



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О12-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Валюшкина В.А.

судей

Мещерякова Д.А., Кондратова П.Е.

при секретаре

Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ширшовой В.О. на приговор Новосибирского областного суда от 22 мая 2012 года, по которому

ТРОПЫНИН И [] В []

[] ранее судимый:

24 мая 2002 года с учётом внесённых изменений по ч.2 ст.162, ч.2 ст.166 УК РФ на 8 лет 1 месяц лишения свободы, освобождён 18 декабря 2009 года по отбытии наказания;

11 марта 2011 года по ч.1 ст.161, ч.1 ст.119 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

6 июня 2011 года по ч.1 ст.166 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

26 декабря 2011 года по ч.1 ст.166 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы,

осуждён:

- по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и следующими ограничениями: не выезжать в течение установленного срока за пределы территории соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными данного наказания; возложена обязанность 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и теми же ограничениями, указанными в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и теми же ограничениями, указанными в приговоре.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 26 декабря 2011 года окончательно Тропынину И.В. назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и теми же ограничениями, указанными в приговоре.

Постановлено взыскать с Тропынина И.В. в пользу Ч [] [] рублей в счёт возмещения материального ущерба и [] рублей в счёт компенсации морального вреда, в пользу Р [] – [] рублей в счёт компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы адвоката Ширшовой В.О., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия,

установила:

Тропынин И.В. признан виновным в том, что совершил убийство Ч [] [] и Р [] а также покушался на убийство К []

Преступления были совершены 4 августа 2011 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Ширшова В.О. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить. Указывает, что осуждённый Тропынин И.В. вину в совершении преступлений не признаёт, утверждает о своём по-

явлении на месте происшествия лишь тогда, когда окровавленная К [] находилась в шоковом состоянии, а Ч [] и Р [] были мертвы. Эти показания осуждённого не противоречат тому, что на месте происшествия была обнаружена кровь Тропынина, а следы крови потерпевших обнаружены на его одежде, так как он контактировал с ними. Орудия совершения преступления у Тропынина обнаружено не было. Что произошло между потерпевшими неизвестно, но они вместе употребляли спиртное и конфликтовали между собой, что могло привести к совершению преступления без участия Тропынина. Свидетель К [] видевший происходящее на балконе квартиры, не указал на Тропынина, как на лицо, совершившее преступление. В период следствия Тропынин показания давал в болезненном состоянии. Кроме того, Р [] была признана судом потерпевшее с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, что также является основанием к отмене приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Тропынина в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевшая К [] показала, что после 12 часов Тропынин пришёл к ним домой, вновь стал спрашивать Ч [], пойдёт ли тот в СИЗО № [] на что Ч [] ответил отказом. Тропынин стал вести себя вызывающе, бросил в неё банку из-под пива, а в Ч [] окурочку сигареты. Затем Тропынин, со словами, что он сейчас помочится в их комнате и этим их унизит, пошёл в комнату, а Ч [] пошёл следом, чтобы остановить его. Почти сразу она услышала крик Ч [] который затем вышел из комнаты и упал в коридоре, а Тропынин оказался на нём сверху. Ч [] сумел вырваться и убежал в кухню, но Тропынин побежал за ним и в кухне между ними происходила какая-то борьба. Р [] также пошёл на кухню, похлопал Тропынина по спине ладонью, а затем пробежал мимо неё на балкон. Тропынин пошёл за Р [] и она оказалась на его пути. Тропынин, выражаясь нецензурно, стал наносить ей удары и она увидела в его руке блестящий предмет, похожий на лезвие ножа. Этим предметом Тропынин нанёс ей удары в грудь, живот, ногу, руку. Она побежала из квартиры, а Тропынин пошёл на балкон, где находился Р []. Через некоторое время она вернулась в квартиру, где увидела недвижимых Ч [] и Р [].

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в правдивости показаний потерпевшей, у которой оснований к оговору Тропынина не имелось.

Свидетель К [] показал, что услышав звон разбитого стекла и мужские крики выглянул в окно и увидел на балконе расположенного напротив дома парня с табуретом в руках, который бил по стеклу балконной двери и кричал: «Что ты делаешь!». В разбитом окне появился мужчина в тёмной джинсо-

вой куртке с ножом в руках, который ножом нанёс находившемуся на балконе парню несколько ударов в область груди и шеи.

Свидетель К [] показал, что находясь возле подъезда своего дома услышал звон разбитого стекла в районе торца дома, где расположен балкон квартиры Р []. Через несколько минут после этого из подъезда выбежал незнакомый молодой человек в серой джинсовой куртке, левый край которой был запачкан чем-то коричневым. Более, до приезда полиции, из подъезда никто не выходил и в него не заходил. Предъявленная ему в судебном заседании джинсовая куртка по цвету и внешнему виду похожа на ту, которая была на выбежавшем парне.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что смерть Ч [] наступила от слепых проникающих колото-резаных ранений груди и живота с повреждением сердца, лёгкого и брызжейки. Обнаружены и другие ранения.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что смерть Р [] наступила в результате проникающих колото-резаных ранений груди с повреждением сердца и лёгкого. Обнаружены и другие ранения.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что у потерпевшей К [] обнаружены телесные повреждения в виде: раны на грудной клетке справа, непроникающей в плевральную полость, раны живота, непроникающей в брюшную полость; раны на правом бедре, которые образовались от действия острых предметов, и расценивающиеся как лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Кроме того, обнаружены рубцы на левом бедре, на левой кисти, являющиеся следствием заживления ран и расценивающиеся как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

При освидетельствовании Тропынина были обнаружены 4 раны на кистях его рук.

Из заключений экспертиз вещественных доказательств следует, что на вещах, изъятых в жилище Тропынина: трусах, трико, джинсовой куртке, на смывах с рук Тропынина обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается как от самого Тропынина, так и от потерпевших Ч [] и К []. На вещах потерпевших Ч [] и Р [] обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается, как от самих потерпевших, так и от Тропынина.

Доводы кассационной жалобы о том, что доказательств вины Тропынина в совершении преступлений не имеется, опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка.

Об умысле Тропынина на лишение жизни всех потерпевших свидетельствует характер его действий, орудие преступления – предмет похожий на нож, количество и локализация повреждений в местах расположения жизненно важных органов каждого потерпевшего. Потерпевшая К [] после нанесения ей Тропыниным ударов ножом в грудь, живот и бедра, смогла убежать из квартиры и обратиться за помощью, была своевременно госпитализирована и действия Тропынина в отношении К [] обоснованно были расценены как покушение на убийство потерпевшей с прямым умыслом.

То обстоятельство, что орудие совершения преступлений обнаружено не было, не свидетельствует о невиновности осуждённого, так как он имел реальную возможность от него избавиться.

Наказание Тропынину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, и является справедливым.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона признал Р [] потерпевшей и гражданским истцом по настоящему делу, разъяснил процессуальные права, и ходатайств об ознакомлении с делом от Р [] не поступило.

При таких обстоятельствах, оснований к отмене приговора по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 22 мая 2012 года в отношении Тропынина И [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья