ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Глазуновой Л.И., Чакар Р.С.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шевченко Л.А. на приговор суда Еврейской автономной области от 24 мая 2012 года, которым

КОБЗАРЬ Ю несудимый,-

осужден по ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей с рассрочкой его выплаты на шесть месяцев частями – не менее рублей в месяц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Кобзарь Ю.А. признан виновным в совершении покушение на дачу взятки должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие того при следующих обстоятельствах.

Преступление совершено в городе автономной области 21 декабря 2011 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Кобзарь Ю.А. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Шевченко Л.А. просит приговор суда отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что пояснения Кобзаря Ю.А. о своей невиновности и о том, что составленные в начале предварительного расследования протоколы он подписал, не читая, материалами дела не опровергнуты. Приговор постановлен на показаниях свидетелей, которые являются работниками полиции, то есть, лицами, заинтересованными в исходе дела. Результаты же проведения оперативно-розыскных мероприятий суд обоснованно признал недопустимыми доказательствами. Кроме того, действия, в совершении которых признан виновным Кобзарь Ю.А., неправильно квалифицированы ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 291 УК РФ по квалифицирующему признаку покушения на дачу взятки должностному лицу за его заведомо незаконное бездействие. Однако, как указано в обвинительных документах (постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении), деньги были переданы сотруднику полиции З[redacted] за несоставление протоколов об административных правонарушениях, то есть, за бездействие в рамках его служебных полномочий. Поэтому они могли быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 291 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Афанасьева О.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Кобзаря Ю.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Из показаний свидетеля З[redacted] указал, что 21 декабря 2011 года он и Я[redacted] находились на патрулировании. Он остановил машину под управлением Кобзаря за пересечением им регулируемого железнодорожного переезда на запрещающий сигнал светофора. Продемонстрировав водителю видеозапись правонарушения, полученную от Я[redacted], он установил, что Кобзарь не имеет ещё и права на управление автомобилем, поскольку лишён водительского удостоверения за другое правонарушение. При беседе в салоне патрульного автомобиля он сообщил Кобзарю о необходимости составления на него соответствующих протоколов за допущенные административные правонарушения и разъяснил ответственность за них. Кобзарь просил не составлять на него протокол, предложив разрешить этот вопрос иначе, например, съездить в магазин за вознаграждением, а затем положил деньги в карман передней пассажирской двери. После чего они вышли из машины, и была вызвана следственная группа.

Свидетель Я подтвердил, что непосредственно видел, как автомобиль под управлением Кобзаря проехал переезд на запрещающий сигнал светофора и записал это правонарушение на прибор , который потом привёз З по его просьбе для демонстрации нарушителю. Когда З и Кобзарь вышли из патрульной машины, З сказал, что Кобзарь дал ему взятку. Д в это время забрал Кобзаря и сел с ним в свою машину. В ходе осмотра места происшествия он составил протоколы об административных нарушениях на Кобзаря.

Свидетель Д показал, что он находился на задании по проверке возможного получения взяток с водителей работниками дорожно-патрульной службы. Находясь рядом с переездом, он видел, как машина под управлением Кобзаря проехала его на запрещающий сигнал. Он наблюдал за разговором Кобзаря с З и когда понял, что Кобзарь оставил в машине деньги, то вызвал следственную группу и, подъехав к патрульной машине, попросил З закрыть её, а Кобзаря пригласил в свою машину, наблюдая из неё за патрульным автомобилем.

Свидетель Ш показал, что он вместе с Д наблюдал за действиями сотрудника ДПС, который был в патрульном автомобиле. Кобзарь был остановлен за проезд переезда на запрещающий сигнал светофора и пересел в патрульный автомобиль вместе с сотрудником ДПС. После выхода из машины, этот сотрудник ДПС сказал, что Кобзарь дал ему взятку. Доступ к машине был ограничен, он наблюдал, чтоб в неё никто не садился до приезда следственной группы.

С показала, что в качестве следователя проводила осмотр патрульной автомашины при участии Кобзаря и З. Из передней пассажирской двери были изъяты деньги. Работник полиции З сообщил, что положил их туда Кобзарь за то, чтоб он не составлял на него административный протокол. Кобзарь не отрицал этого и замечаний в протокол не вносил.

Показания этих свидетелей последовательны, взаимодополняемы. Не доверять им только потому, что эти свидетели являются работниками полиции, нет оснований, поскольку они подтверждены другими доказательствами.

Из показаний свидетелей С и Л , не являющихся работниками полиции, следует, что они участвовали в качестве понятых при осмотре патрульного автомобиля, в ходе которого из передней пассажирской двери были изъяты две купюры достоинством рублей. Перед осмотром сотрудник ДПС пояснил, что Кобзарь положил в это место деньги за не составление на него протокола об административном правонарушении. Кобзарь, в свою очередь, подтвердил правильность этих пояснений. Они принимал участие и при составлении в отношении Кобзаря административного протокола о совершении им нарушений правил дорожного движения. Кобзарь замечаний и возражений по поводу происходящего не высказывал.

Показания всех указанных свидетелей подтверждены протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был осмотрен автомобиль ДПС. В кармане боковой двери переднего пассажирского сиденья обнаружены и изъяты две денежные купюры достоинством [redacted] рублей. Присутствующий при осмотре сотрудник ДПС З[redacted] указал, что их туда положил Кобзарь, который предложил ему не составлять на него административный протокол. Сам Кобзарь, подтвердив это заявление З[redacted], замечаний и дополнений по существу составленного протокола осмотра не заявил (л.д. 13-16).

То обстоятельство, что судом были признаны недопустимыми доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, не свидетельствует о невиновности Кобзаря Ю.А.

Судом дана надлежащая оценка совокупности всех имеющихся по делу допустимых доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Кобзаря Ю.А., и его действиям дана правильная правовая оценка.

По смыслу закона, вопреки утверждениям, содержащимся в кассационной жалобе, под незаконными действиями (бездействием) должностного лица, применительно к диспозиции ч. 3 ст. 291 УК РФ, следует понимать действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения, в том числе, несоставление протокола об административном правонарушении.

Наказание осуждённому Кобзарю Ю.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор суда Еврейской автономной области от 24 мая 2012 года в отношении **КОБЗАРЯ Ю[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Щевченко Л.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]