



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _84-012-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Захарова С.А. на приговор Новгородского областного суда от 21 июня 2012 года, которым

Захаров С.А., ранее судимый

1 февраля 2010 г. по п. «а» ч. 1 ст. 166 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожден 4 марта 2010 года по отбытию наказания;

1 апреля 2010 года пол ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2 сентября 2010 года по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Захаров осужден за убийство двух лиц Р [] и Ш [] и за тайное хищение денег Ш []

Преступления совершены им в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Захарова С.А., адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Захаров С.А. утверждает о непричастности к совершению убийств Р [] и Ш []

В судебном заседании 14 июня 2012 года свидетель Ж [] пояснила, что он не является тем лицом, о причастности которого к убийству Р [] она давала показания на предварительном следствии. Однако после беседы с прокурором Ж [] в судебном заседании 15 июня 2010 года изменила свои показания и стала утверждать что именно о нем она давала показания в ходе предварительного следствия.

Оценивая показания данного свидетеля, суд не принял во внимание, что 14 июня 2012 года свидетель описала приметы лица, совершившего убийство Р []: рост, возраст, телосложение, не совпадающие с его данными.

С учетом этого полагает, что в судебном заседании 14 июня 2012 года свидетель Ж [] дала правдивые показания, но впоследствии под влиянием прокурора оговорила его.

Опознание его свидетелем Ж [] проведено с нарушением закона.

Свидетель К [] также дал ложные показания в судебном заседании.

Остальные свидетели подтвердили лишь факт посещения им квартир, в которых проживали потерпевшие, чем и объясняется наличие в указанных квартирах следов пальцев его рук.

В то же время суд не принял во внимание, что на местах происшествий были обнаружены следы рук и других лиц, личность которых в ходе расследования не установлена.

Свидетели Т [] не смогли с уверенностью сказать, что именно он в их присутствии писал заявление о явке с повинной.

Обращает внимание на то, что в ходе рассмотрения дела судом был нарушен уголовно-процессуальный закон.

Суд необоснованно отклонил его ходатайство о допросе в судебном заседании свидетеля Д [] который мог дать показания о лице, совершившем убийство Р [] чем нарушено его право на защиту.

В ходе предварительного слушания и судебного заседания им заявлялись ходатайства об исключении ряда недопустимых доказательств, однако они оставлены судом без разрешения.

По его мнению, недопустимыми доказательствами являются заключение эксперта № 206/2, которое основано на догадках и предположениях, в связи с чем не может служить доказательством его виновности.

Его показания на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, явка с повинной, полученные с применением к нему физического насилия, также являются недопустимыми доказательствами, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об исключении этих доказательств.

В материалах уголовного дела имеются документы, не подписанные следователем, свидетелями. В частности, протокол допроса не подписан свидетелем Ш [] Следователем не подписано постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 25 апреля 2012 года.

При постановлении приговора суд учел данные ОРД, которые они не являются доказательствами.

Полагает, что его вина кроме самоговора не подтверждена другими доказательствами. Показания же свидетелей в отношении него основаны на предположениях и догадках.

Убийство потерпевших мог совершить мужчина по имени И [], у которого с Р [] и Ш [] были неприязненные отношения, а убийство Р [] мог совершить и мужчина по имени Э [] который угрожал потерпевшей убийством.

Судебное разбирательство в отношении него проведено необъективно.

Его действия неправильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УПК РФ. В связи с тем, что убийства совершены в разное время, в разных местах, считает, что его действия надлежало квалифицировать по каждому эпизоду отдельно по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Приговор является суровым. Суд не принял во внимание его молодой возраст, характеристику из мест лишения свободы и необоснованно не применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В связи с наличием у него заболевания легких, считает, что необходимо было провести его медицинское обследование.

С протоколом судебного заседания, содержание которого не соответствует действительности, он не был своевременно ознакомлен.

Следователем были нарушены его права при ознакомлении с материалами уголовного дела, с которым он вынужден был ознакомиться в сжатые сроки в течение 7 дней.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Пешко К.А. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Захарова в убийстве двух лиц и краже правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к совершению убийства Р [] и убийства Ш [] не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, сам осужденный в ходе предварительного следствия в явках с повинной, на допросе в качестве подозреваемого, при проверке его показаний на месте преступлений признавал свою причастность к убийству потерпевших Р [] и Ш [] и давал подробные объяснения об обстоятельствах совершения им этих преступлений.

На допросе в качестве подозреваемого 13 июля 2011 года Захаров, в частности, пояснял, что 4 июля 2011 года в вечернее время он убил свою знакомую женщину по имени Н [], которая проживала в квартире дома № [] по улице [] в городе [] убил ее на почве ревности, сначала он душил Н [] куском простыни, обмотав его вокруг её шеи, а затем наложил этот кусок простыни ей на лицо, не дал ей дышать и в результате задушил потерпевшую. Кроме того, ножом, взятым в квартире, порезал Н [] горло. В квартире искал деньги и ценности, раскидал вещи. Похитил пластиковую карту [], пытался снять с неё деньги, но не смог, так как денег на счете было [] рублей.

09 июля 2011 года после совместного распития спиртных напитков в квартире [], дома [] по улице [] в городе [] со своей знакомой - пожилой женщиной по имени Т [] между ними произошел конфликт, с целью убийства Т [] он пытался её задушить руками, а потом ножами, которые взял в квартире, нанес ей удары сначала в область шеи, а затем в область груди. Он оставался в квартире до следующего дня, когда начал искать деньги и ценные вещи, разбросал вещи Т [], похитил деньги в сумме [] рублей, ушел из квартиры и закрыл снаружи входную дверь ключом. (том 1 л.д.133)

Следственные действия с участием Захарова: допрос в качестве подозреваемого, проверка показаний на месте были проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитника, понятых, при этом ни сам подозреваемый, ни его защитник не делали заявлений о применении к Захарову незаконных методов воздействия и по окончании следственных действий своими подписями удостоверили правильность отраженных в протоколах сведений.

Свидетели Т [] присутствовавшие при получении у Захарова явки с повинной, пояснили в судебном заседании, что Захаров добровольно сообщил о совершенных им преступлениях.

Жалоба Захарова о применении к нему недозволённых методов при его задержании, получении явок с повинной была проверена в ходе предварительного следствия, изложенные в ней обстоятельства не нашли подтверждения в ходе проверки, в связи с чем в удовлетворении жалобы было отказано и.о. Боровичского межрайонного прокурора. (т. 3 л.д. 202-205)

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал протокол допроса Захарова в качестве подозреваемого, протокол проверки его показаний на месте преступлений, явки с повинной допустимыми доказательствами и сослался на них в приговоре.

Показания Захарова о совершении убийства Р [] в ее квартире, о характере примененного к потерпевшей насилия, о том, что после убийства потерпевшей он пытался снять деньги с ее банковской карточки, соответствуют другими доказательствами:

- данным осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен в состоянии разложения труп Р [] на кухне квартиры [] дома [] по улице [] в г. []

- заключению судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа Р [] показаниям эксперта Г [] в судебном заседании, согласно которым причина смерти потерпевшей хотя и не установлена в связи с гнилостными изменениями трупа, однако объективные данные состояния внутренних органов трупа не противоречат возможности наступления смерти Р [] от механической асфиксии при обстоятельствах, изложенных Захаровым С.А.;

- показаниям свидетеля Ж [] которая пояснила в судебном заседании, что в начале июля 2011 года Захаров и Д [] находились у нее

в квартире и распивали спиртные напитки, примерно в 21 час Захаров пошел к Р [REDACTED], с которой совместно проживал, и она слышала из их комнаты крики, шум, поняла, что они ругаются, слышала также, как что-то тяжелое упало на пол, через некоторое время Захаров зашел к ней в квартиру и сказал, что убил Р [REDACTED] высказал в ее и Д [REDACTED] адрес угрозы расправой в случае, если они сообщат об убийстве в милицию, после этого она не видела Р [REDACTED] живой, а через некоторой время был обнаружен труп Р [REDACTED] в ее квартире;

- показаниям свидетеля К [REDACTED] о том, что со слов Ж [REDACTED] ему известно о совершении Захаровым убийства Р [REDACTED]

- протоколу осмотра изъятого в ходе выемки диска с записью камер видеонаблюдения банкоматов [REDACTED], из которого следует, что молодой человек пытается произвести операции с банковской картой, присутствующий при осмотре данного диска отец осужденного З [REDACTED] опознал в этом молодом человеке своего сына Захарова С.А.;

- сообщению отделения [REDACTED] УКБ [REDACTED] согласно которому в банкомате [REDACTED] в период с 8 по 9 июля 2011 года проводились операции по банковской карточке, принадлежащей Р [REDACTED]

Показания Захарова об обстоятельствах убийства Ш [REDACTED], о том, что сначала он нанес удары в область шеи потерпевшей одним ножом, который бросил под кровать, а затем, чтобы добить потерпевшую взял со стола другой нож и нанес им удары в область грудной клетки потерпевшей, бросив после этого нож в комнате, о том, что после убийства Ш [REDACTED] он в поисках денег и золота разбросал вещи потерпевшей, соответствуют данным осмотра места происшествия, заключениям судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупа Ш [REDACTED], ножей, изъятых с места происшествия.

Как следует из протокола осмотра места происшествия и фототаблицы к данному протоколу, труп Ш [REDACTED] был обнаружен на полу в комнате перед кроватью, при этом на трупе находились полотенца, простыни, различные носильные вещи, на полу были разбросаны скатерти, простыни, другие постельные принадлежности и носильные вещи; на шее трупа и на грудной клетке обнаружены повреждения, рядом с трупом обнаружены рукоятка и лезвие ножа со следами, похожими на кровь, под кроватью вблизи ложа трупа обнаружен нож с пластмассовой рукояткой, на всей поверхности которого имелись наложения вещества бурого цвета, Данные ножи, а также нож с деревянной ручкой, обнаруженный на холодильнике в прихожей были изъяты из квартиры и подвергнуты экспертному исследованию.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, на ноже с пластмассовой рукояткой, с деревянной рукояткой, на лезвии ножа и рукоятке от ножа обнаружена кровь, которая могла образоваться от потерпевшей Ш [REDACTED], причем в части следов на рукоятке ножа обнаружена кровь, которая могла образоваться при смешении крови Ш [REDACTED] и Захарова.

При исследовании футболки, изъятой с трупа потерпевшей Ш [REDACTED], эксперт пришел к выводу о том, что обнаруженные на футболке повреждения ткани, являются колото-резаными и могли быть причинены клинками ножей изъятых с места происшествия.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что при исследовании трупа Ш [REDACTED] обнаружены колото-резаная слепая рана передней поверхности шеи с повреждением сонной артерии, три резаные раны передней и боковой поверхности шеи, три проникающие колото-резаные раны передней поверхности грудной клетки с повреждением левого легкого. Смерть Ш [REDACTED] наступила в результате причинения колото-резаной раны шеи с повреждением левой сонной артерии.

Показания Захарова о том, что, уходя из квартиры, он закрыл дверь ключами, которые взял на столе в комнате, соответствуют другим доказательствам:

- показаниям свидетеля А [REDACTED] который пояснил, что по просьбе дочери Ш [REDACTED] приехал проверить ее квартиру, отрыл дверь ключами, зашел в квартиру, где увидел труп потерпевшей;

- протоколу осмотра места происшествия, из которого следует, что каких-либо повреждений на входных дверях квартиры Ш [REDACTED], на замках не было обнаружено.

Свидетель А [REDACTED] а также свидетель Б [REDACTED] подтвердили, что Захаров был знаком с Ш [REDACTED] и регулярно приходил к ней.

Присутствие Захарова в квартире Ш [REDACTED] подтверждается и заключением эксперта, согласно которому обнаруженные при осмотре происшествия три следа рук оставлены Захаровым С.А.

Принимая во внимание соответствие показаний Захарова на предварительном следствии о совершении им убийства Р [REDACTED] и Ш [REDACTED] другим доказательствам, суд обоснованно признал его показания на допросе в качестве подозреваемого, при проверке на месте происшествия, в явках с повинной достоверными и пришел к выводу о его виновности в убийстве потерпевших.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Все представленные сторонами доказательства исследованы судом с достаточной полнотой и получили надлежащую оценку.

Оценивая показания свидетеля Ж [REDACTED], суд с учетом того, что свидетель не имеет оснований к оговору Захарова, свои показания в судебном заседании от 14 июня 2012 года о том, что Захаров не похож на парня, который приходил к Р [REDACTED] объяснила страхом перед Захаровым, который после убийства Р [REDACTED] высказал в ее адрес угрозы расправой, правильно признал ее показания в судебном заседании 15 июня 2012 года достоверными.

Доводы жалобы осужденного о незаконном воздействии государственного обвинителя на свидетеля Ж [REDACTED] носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела.

Отсутствуют в материалах дела и данные об оговоре осужденного свидетелем К [REDACTED]

Вопреки доводам жалобы все заявленные подсудимым ходатайства были разрешены в судебном заседании.

Разрешено судом и ходатайство о допросе свидетеля Д [REDACTED] В связи с тем, что принятыми мерами розыска не было установлено местонахождение данного свидетеля, он не допрошен в судебном заседании.

Однако это обстоятельство не может поставить под сомнение вывод суда о виновности Захарова.

В основу приговора судом положены только допустимые доказательства. Оснований для признания заключения судебно-медицинского эксперта о причине смерти Р [REDACTED] недопустимым доказательством из материалов дела не усматривается.

Оценивая выводы эксперта в совокупности с признанными достоверными показаниями Захарова на предварительном следствии, суд правильно пришел к выводу о том, что смерть Р [REDACTED] наступила от механической асфиксии.

На показания свидетеля Ш [REDACTED] которым якобы не подписан протокол допроса, на материалы оперативно-розыскных мероприятий, на что обращается внимание в жалобе, суд не ссылался.

Права Захарова при ознакомлении с материалами уголовного дела, при направлении уголовного дела в кассационную инстанцию нарушены не были.

С материалами уголовного дела Захаров был ознакомлен совместно со своим защитником в полном объеме, по заявленным им ходатайствам следователем вынесены мотивированные постановления.

Вопреки доводам жалобы имеющееся в материалах дела постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого от 25 апреля 2012 года подписано следователем. (т. № 5 л.л. 97-105).

По окончании судебного разбирательства Захаров был ознакомлен с протоколом судебного заседания, его замечания на протокол судебного заседания, изложенные в дополнении к кассационной жалобе, рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ, по результатам их рассмотрения принято мотивированное решение.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалобы осужденного.

Действия осужденного, который умышленно причинил смерть двум лицам, правильно квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы жалобы осужденного о том, что содеянное им надлежит квалифицировать как совокупность двух преступлений по ч. 1 ст. 105 УК РФ, не основаны на законе, а потому не подлежат удовлетворению.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи.

Смягчающие наказание осужденного обстоятельства, каковыми признаны явки с повинной положительные сведения о нем, содержащиеся в характеристиках по месту отбывания наказания, учтены судом при назначении наказания осужденному в полной мере.

Требования ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Захарову судом не нарушены.

Данные, свидетельствующие о наличии у Захарова каких-либо хронических заболеваний, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного Захарову наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 21 июня 2012 года в отношении Захарова С [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Захарова А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []