# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О12-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Шалумова М.С. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Магомедова А.А. и адвоката Султанова М.З. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 30 мая 2012 года, которым

**Магомедов А[redacted] А[redacted]**, [redacted] ранее не судимый,

осужден:
- по ч. 2 ст. 208 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п.п. «а,б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ст. 317 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В период отбывания ограничения свободы Магомедову А.А. установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры) в вечернее и ночное время суток в период с 22 часов до 6 часов утра, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган для регистрации два раза в месяц.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205-1 УК РФ, Магомедов А.А. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Этим же приговором осужден по ч. 2 ст. 209, п.п. «а,б,в» ч. 4 ст. 162, ст. 317 УК РФ и оправдан по ч. 2 ст. 208 УК РФ Хулатаев Г[redacted] Ю[redacted] в отношении которого приговор не обжалован.

По приговору суда Магомедов осужден: за участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом; за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство ею; за совершение разбойного нападения в целях завладения чужим имуществом в особо крупном размере, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с проникновением в жилище, организованной группой; за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа из мести за его деятельность; за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы.

Преступления совершены в период с июня 2009 года по 1 августа 2010 года в г. [redacted] Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Магомедова А.А. и адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н, полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

В кассационной жалобе осужденный Магомедов А.А. считает приговор в части осуждения его по ст. ст. 317 и 162 УК РФ незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и в виду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что суд необоснованно положил в основу приговора его показания, данные в ходе предварительного следствия, так как в этих показаниях он оговорил себя в результате примененных к нему пыток, кроме того ему не было разъяснено его право не свидетельствовать против себя и пригласить своего защитника, а назначенный ему адвокат надлежащим образом его не защищал. Утверждает, что применение к нему пыток подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, медицинской справкой, видеозаписью его показаний, показаниями осужденного Хулатаева и свидетеля М[redacted] однако проверка и расследование этих фактов не были проведены. Считает, что суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове и допросе в качестве свидетеля стороны защиты Ш[redacted] показания которого помогли бы установить истину по делу и решить многие неустранимые сомнения. Просит приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Султанов М.З. в кассационной жалобе в защиту осужденного Магомедова А.А. также считает, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и в виду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что все выводы суда о виновности Магомедова основываются лишь на показаниях, данных Магомедовым и Хулатаевым на предварительном следствии, от которых они отказались еще в ходе следствия и подтвердили свой отказ в ходе судебного разбирательства. Все другие представленные стороной обвинения доказательства, в том числе показания потерпевших, свидетелей, изъятые в ходе следствия записки осужденных, а также другие письменные доказательства, не подтверждают причастность Магомедова к преступлениям, в которых он не признает себя виновным. Считает, что судом не опровергнуты и доводы стороны защиты о применении к осужденным в ходе следствия пыток и прочих незаконных методов ведения следствия, в результате которых они были вынуждены дать признательные показания. Полагает, что выводы суда о том, что указанные доводы осужденных являются надуманными, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку факт применения к Магомедову насилия подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, медицинской справкой из РКБ г. [redacted] показаниями осужденного Хулатаева, свидетеля М[redacted] протоколами следственных действий, в которых защитник

Магомедов указывал на наличие у его подзащитного следов насилия на лице и на теле. Считает, что к показаниям следователя А допрошенного в качестве свидетеля, о том, что к осужденным незаконные методы не применялись, следует относиться критически, так как они также не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что суд незаконно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетеля стороны защиты Ш и в исследовании протокола осмотра фонограмм с записью допроса Магомедова. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Магомедова в участии в вооруженном формировании, в создании устойчивой вооруженной группы (банды) и руководстве ею, а также в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе на приведенных в приговоре показаниях осужденных, свидетелей, протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз, других доказательствах и в кассационных жалобах не оспариваются.

Действия осужденного Магомедова в этой части судом правильно квалифицированы по ст. ст. 208 ч. 2, 209 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о непричастности Магомедова к совершению преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п.п. «а,б,в» и 317 УК РФ, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре, как на доказательства виновности осужденного Магомедова в этих преступлениях, на его показания и показания осужденного Хулатаева, данные в ходе предварительного следствия, в которых они подробно поясняли об обстоятельствах совершенных преступлений, и из которых следует, что разбойное нападение на семью Х и убийство сотрудника милиции Х из мести за его деятельность они совершили в составе организованной группы, в которую кроме них входили Г, Ш и еще один парень из с. данные преступления ими были тщательно спланированы и при их совершении каждый из них действовал согласно заранее распределенных ролей.

Данные показания осужденных об обстоятельствах совершенных ими разбойного нападения и посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа соответствуют показаниям потерпевших, подтверждаются показаниями свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, опознания и других следственных действий, заключениями проведенных по делу экспертиз.

Доводы осужденного Магомедова о том, что при совершении указанных преступлений он оставался на улице и следил за окружающей обстановкой, а в дом заходили только Г, Ш и парень из с. судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями осужденного Хулатаева, потерпевших Х М. и Х А. о том, что при совершении нападения в дом ворвались четыре человека, все были в масках и вооружены пистолетами, а потерпевшая Х А. кроме того пояснила, что один из нападавших по телосложению был похож на осужденного Магомедова.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что показания на предварительном следствии Магомедов и Хулатаев давали в результате оказанного на них физического воздействия и пыток, судом также проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела, показания осужденных в ходе предварительного следствия получены с соблюдением требований УПК РФ, допросы осужденных проводились с участием адвокатов, каких-либо замечаний по окончании указанных следственных действий от осужденных и их адвокатов не поступало.

Кроме того из исследованных в судебном заседании личных дел осужденных Магомедова и Хулатаева, медицинских документов, заключений проведенных в отношении осужденных судебно-медицинских экспертиз, показаний допрошенного в качестве свидетеля А материалов проведенной по заявлениям осужденных проверки следует, что имевшиеся у Магомедова и Хулатаева телесные повреждения могли быть получены при их задержании и при других, не связанных с принуждением их к даче показаний, обстоятельствах.

Таким образом, каких-либо данных, свидетельствующих о применении к осужденным в ходе предварительного расследования недозволенных методов ведения следствия, а также о самооговоре или оговоре ими друг друга, из материалов дела не усматривается.

Имеющимся противоречиям в показаниях осужденных, причинам изменения ими своих показаний и выдвинутой Магомедовым версии происшедших событий, суд дал надлежащую оценку, обоснованно признав их недостоверными, направленными на смягчение ответственности за содеянное, и поскольку приведенные выше показания осужденных, данные в ходе предварительного следствия, согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей и другими исследованными и изложенными в приговоре доказательствами, они в той части, в которой не противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, правильно признаны судом достоверными и обоснованно положены в основу приговора.

Не имелось у суда оснований не доверять и показаниям потерпевших и свидетелей, поскольку их показания являются последовательными и подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

Все другие доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, в том числе протоколы осмотра мест происшествия, обыска, выемки, изъятия и опознания, заключения проведенных по делу судебных экспертиз получены также с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о нарушении при производстве по делу уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно.

Вопреки доводам жалоб, при задержании Магомедова ему были разъяснены все его права в уголовном судопроизводстве, в том числе право не свидетельствовать против себя, отказаться от дачи показаний и пользоваться помощью защитника, о чем в протоколах его задержания и допроса в качестве подозреваемого имеются соответствующие отметки и его подписи, а в протоколе допроса в качестве подозреваемого также и подпись его защитника. Поскольку защитник Магомедовым не был приглашен, защитник ему был назначен следователем и все следственные действия с Магомедовым проводились при участии защитника. Каких-либо данных, свидетельствующих о ненадлежащем выполнении назначенным Магомедову защитником своих профессиональных обязанностей, из материалов уголовного дела не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное разбирательство также проведено с соблюдением УПК РФ. Стороны не были ограничены в предоставлении доказательств и заявлении ходатайств. Все

представленные доказательства судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре, заявленные ходатайства стороны защиты, в том числе о допросе в качестве дополнительного свидетеля Ш и в исследовании протоколов осмотра фонограмм с записями допроса подсудимых в качестве свидетелей, разрешены судом в установленном законом порядке и по ним приняты правильные и мотивированные решения. По окончании судебного следствия участники процесса, в том числе и сторона защиты, дополнений не имели.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом дана правильная оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств и сделан обоснованный вывод о виновности осужденного Магомедова в совершении им указанных выше преступлений. Правильной является и правовая оценка действий осужденного.

Наказание осужденному Магомедову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела. Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 30 мая 2012 года в отношении Магомедова А А оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Магомедова А.А. и адвоката Султанова М.З. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи