ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-46СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Антонова В.И. и Караваева А.Л., адвокатов Фоминой Л.И. и Нагайцевой Е.Е. в их защиту на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2012 года, которым

Антонов В И, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по

ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ и от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) по каждому эпизоду, с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений **окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Срок наказания исчислен с 30 марта 2010 года.

Караваев А[redacted] Л[redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ и от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) по каждому эпизоду, с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений **окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Срок наказания исчислен с 22 июля 2010 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Антонов В.И. признан виновным в руководстве деятельностью структурного подразделения преступного сообщества, целью которой являлось систематическое завладение обманным путем денежными средствами граждан РФ и иностранных граждан, не осведомленных о порядке оформления регистрационных и миграционных документов, Караваев А.Л. признан виновным в участии в преступной организации, а также Антонов - в совершении 32 эпизодов, Караваев - в совершении 102 эпизодов мошеннических действий, с причинением значительного ущерба в составе организованной группы.

Преступления совершены в период времени не позднее 22 августа 2009 года по 30 марта 2010 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Антонова В.И. и Караваева А.Л. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвокатов Фоминой Л.И. и Нагайцевой Е.Е. в их защиту, поддержавших доводы жалоб и просивших о снижении наказания, мнение

прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах осужденный Антонов В.И. и адвокат Фомина Л.И. в защиту его интересов указывает на несправедливость приговора, полагая, что он является чрезмерно суровым, поскольку при назначении наказания суд не в достаточной степени учел данные о личности Антонова, смягчающие обстоятельства по делу, мнение присяжных о проявлении снисхождения, состояние его здоровья, наличие на его иждивении членов его семьи, мнение потерпевших о наказании. Адвокат полагает, что находясь на свободе, Антонов сможет оперативно вернуть деньги потерпевшим, выплачивать налоги и приносить пользу обществу. Также указывает на то, что судом не мотивировано неприменение положений ст. 73 УК РФ. Просят приговор изменить, применить положения ст. 73 УК РФ. В дополнениях к жалобе просят о приобщении квитанций о возмещении ущерба потерпевшим. Просят учесть данное обстоятельство.

В кассационных жалобах осужденный Караваев А.Л. и адвокат Нагайцева Е.Е. в его защиту указывают также на несправедливость назначенного наказания. Судом не было учтено, что за 102 преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, квалификация обусловлена лишь вменением совершения данных преступлений в составе преступного сообщества и потому наказание в виде 5 лет лишения свободы считают слишком суровым. Указывают, что большая часть потерпевших в суд не явилась, сумма ущерба во многих случаях составляет менее [redacted] рублей, в связи с чем наказание находят необъективным. Просят приговор изменить, снизить срок назначенного наказания или применить положения ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб о суровости назначенного наказания, судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Антонова и Караваева, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Особенности судебного следствия, процедура судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, юридическая оценка действий осужденных в кассационных жалобах не оспариваются.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу, полностью соблюден принцип состязательности сторон. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденных Антонова и Караваева судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Антонову и Караваеву назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, условия их жизни, наличие смягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление. Применены судом и положения ст. 64 и 65 УК РФ.

В то же время оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и назначении осужденным наказания с испытательным сроком не имеется, поскольку они признаны виновными в совершении особо

тяжкого и тяжких преступлений, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Оснований для вывода о назначении осужденным чрезмерно сурового наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2012 года в **отношении Антонова В И и Караваева А Л** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных, адвокатов Фоминой Л.И. и Нагайцевой Е.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи