



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей

Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Цыгановой В. [] Н. [] к Департаменту социальной защиты населения администрации г.Липецка о возмещении вреда здоровью по кассационной жалобе Цыгановой В.Н. на решение Правобережного районного суда г.Липецка от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 марта 2012 года, которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя истца по доверенности Цыганова Е.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цыганова В.Н. обратилась в суд с иском к Департаменту социальной защиты населения администрации г.Липецка о выплате ежемесячной денежной

компенсации в возмещение вреда здоровью, ссылаясь на то, что она является вдовой умершего 15 января 2005 года Цыганова Б.А., который принимал участие в ликвидации последствий аварии на ПО «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Причиной смерти супруга явилось заболевание, полученное им при устранении последствий указанной аварии. На момент смерти супруга Цыганова В.Н. была нетрудоспособной и находилась на его иждивении. По мнению Цыгановой В.Н., отказ ответчика в назначении и выплате ей ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием, предусмотренной п. 15 ст. 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», является незаконным и необоснованным.

Решением Правобережного районного суда г.Липецка от 26 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований Цыгановой В.Н. было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 марта 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цыганова В.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещёны о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился представитель ответчика и не сообщил о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права было допущено судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как следует из материалов дела, супруг истицы – Цыганов Б.А. имел право на компенсации и льготы, установленные Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». 15 января 2005 года он умер, причина смерти связана с воздействием радиационных факторов.

Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 414-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «МАЯК» и сброса радиоактивных отходов в реку Теча», вступившим в силу с 1 января 2011 года, введена статья 11.1, устанавливающая, что в случае смерти граждан, указанных в пунктах 1 - 3 части первой статьи 1 настоящего Федерального закона, ставших инвалидами вследствие воздействия радиации, нетрудоспособным членам семьи, находившимся на иждивении таких граждан, гарантируется предоставление ежемесячно денежной компенсации, предусмотренной частью второй статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» для нетрудоспособных членов семьи, находившихся на иждивении умершего инвалида вследствие чернобыльской катастрофы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из вывода о том, что оказываемая Цыгановым Б.А. при жизни помощь не являлась для Цыгановой В.И. постоянным и основным источником средств к существованию, поскольку таковым источником, по мнению суда, являлась получаемая ею трудовая пенсия по старости, размер которой составлял [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в месяц.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований не согласиться с указанным выводом.

Однако с приведенными выводами судебных инстанций согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным правоотношениям.

В п. 6.1 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П разъяснено, что базовый Закон ни в редакции от 24 ноября 1995 года, ни в ныне действующей редакции не содержит определения понятий "иждивение" и "нетрудоспособный член семьи". Они раскрываются в других федеральных законах, использование которых для уяснения смысла этих понятий является общим правилом. В данном случае подлежат применению соответствующие положения статьи 7

Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

В силу ст. 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая имеют, в том числе, нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

Кроме того, согласно части 3 ст. 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», определяющей понятие иждивения, члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств по данному делу являлось выяснение того, являлась ли помощь, получаемая Цыгановой В.Н. от супруга, постоянным и основным источником средств к её существованию.

При разрешении данного вопроса суд первой инстанции ограничился лишь указанием на то, что ежемесячный доход Цыганова Б.А. при жизни составлял [] руб. [] коп., а размер получаемой Цыгановой В.Н. трудовой пенсии по старости – [] руб. [] коп.

Между тем, само по себе наличие у нетрудоспособного лица, каковым является Цыганова В.Н. (пенсионер по старости), получающего материальную помощь от другого лица, иного дохода (пенсии) не исключает возможности признания его находящимся на иждивении.

Так, судом не учтена и не дана оценка представленной в материалы дела справке Департамента социальной защиты населения администрации г. Липецка от 21 ноября 2011 года, из которой следует, что при жизни Цыганов Б.А. получал ежемесячно [] руб. [] коп. различных выплат, а кроме того, на основании судебного решения с 1 мая 2003 года и до дня смерти 15 января 2005 года - ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью как ликвидатор последствий аварии на ПО «Маяк» в размере [] руб. [] коп. (л.д.18, 18об). Таким образом, общая сумма дохода Цыганова Б.А. в месяц составила [] руб. [] коп., тогда как размер получаемой Цыгановой В.Н. трудовой пенсии по старости в январе 2005 года составлял только [] руб. [] коп. (л.д.30).

С учетом изложенного вывод судебных инстанций о том, что получаемая Цыгановой В.Н. от супруга помощь не имела существенного характера, нельзя признать правильным.

В связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу решение Правобережного районного суда г.Липецка от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 марта 2012 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявленные истцом требования в соответствии с нормами законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Правобережного районного суда г.Липецка от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 марта 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

