



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД12-2



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Голубева А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г., решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении Голубева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г., Голубев А.А. признан виновным в том, что 30 октября 2011 г. в 01 час 38 минут в районе д. 2 по ул. Баженова в г. Калуге, управляя транспортным средством – автомобилем марки «», государственный регистрационный знак , не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 2 мая 2012 г. жалоба Голубева А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г. и решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голубев А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г., решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г. и постановление

заместителя председателя Калужского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Голубева А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты по правам человека, федеральные законы требуют от государства предоставления лицам, вовлекаемым в том числе в сферу производства по делам об административных правонарушениях, адекватных гарантий защиты их прав и свобод.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Данное право служит для этих лиц гарантией осуществления других закреплённых в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещёнными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

В соответствии со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый при рассмотрении предъявленного ему обвинения вправе сноситься с выбранным им самим защитником и защищать себя через его посредство.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном

правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашённое им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решён применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплён порядок оформления полномочий представителя.

Частью 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что полномочия представителя могут быть определены в устном заявлении, занесённом в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Таким образом, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, устно в судебном заседании заявит ходатайство или предоставит суду письменное заявление о привлечении защитника к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник должен быть допущен к участию в производстве по делу.

Отказ лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в приглашении выбранного им защитника по мотивам, не предусмотренным законом, неправомерно ограничивает конституционное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника.

Аналогичная по своей сути правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 марта 1996 г. № 8-П.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что 27 декабря 2011 г. мировой судья судебного участка № 11 г. Калуги отказал защитнику Голубева А.А. –

Желубенковой Г.П. в допуске к участию в судебном заседании, сославшись на ненадлежащее оформление доверенности (л.д. 20–23).

Вместе с тем в материалах дела имеется письменное заявление Голубева А.А., сделанное им до рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, в котором он настаивает на участии в судебном заседании его защитника Желубенковой Г.П. (л.д. 15–16).

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Голубева А.А. к административной ответственности был нарушен, поскольку ему как лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации его конституционного права на получение юридической помощи.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться с 30 октября 2011 г. и истёк 30 января 2012 г.

Следовательно, на момент рассмотрения надзорной жалобы Голубева А.А. в Верховном Суде Российской Федерации срок давности привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истёк.

Из системного толкования частей 1 и 3 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г., решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении Голубева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях (в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Голубева А [] А [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 11 г. Калуги от 27 декабря 2011 г., решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении Голубева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов