



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 56-АПГ12-9

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

22 августа 2012 г.

### **Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации**

в составе

председательствующего

Меркулова В.П.,

судей

Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Приморского края о признании противоречащим закону и недействующим в части распоряжения Губернатора Приморского края от 29 июля 2011 г. № 105-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года» в редакции распоряжения от 22 февраля 2012 г. № 18-рг по апелляционной жалобе Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края на решение Приморского краевого суда от 17 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Губернатором Приморского края 29 июля 2011 г. издано распоряжение № 105-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года», которое официально опубликовано в издании «Приморская газета», 2011 г.,

5 августа № 59. Данным распоряжением утвержден лимит добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года.

Прокурор Приморского края обратился в Приморский краевой суд с заявлением об оспаривании названного распоряжения (в редакции от 22 февраля 2012 г. № 18-рг) в части неуказания квот добычи охотничьих ресурсов: оленя пятнистого, кабана, медведя бурого, медведя белогрудого (гималайского), выдры и барсука для каждого охотничьего угодья Приморского края.

В обоснование своих требований прокурор сослался на то, что оспариваемое распоряжение противоречит положениям чч. 3 и 7 ст. 24 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку в документе об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов должны быть указаны объем изъятия в отношении каждого вида охотничьих ресурсов, при необходимости их пол и возраст, а также квоты добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья.

В судебном заседании прокурор заявление поддержал в полном объеме.

Губернатор Приморского края просил суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Приморского краевого суда от 17 мая 2012 г. заявленные прокурором требования удовлетворены.

Признано недействующим со дня издания распоряжение Губернатора Приморского края от 29 июля 2011 г. № 105-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года» в редакции распоряжения от 22 февраля 2012 г. № 18-рг в той части, в которой не предусмотрено указание квот добычи охотничьих ресурсов: оленя пятнистого, кабана, медведя бурого, медведя белогрудого (гималайского), выдры и барсука для каждого охотничьего угодья Приморского края.

В апелляционной жалобе Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 и ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения ч. 2 ст. 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы пользования природными ресурсами и охраны окружающей среды отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ч. ч. 2 и 5 ст. 76).

Понятие лимита и квоты добычи охотничьих ресурсов даны в ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с указанной нормой закона под лимитом добычи охотничьих ресурсов понимается объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов; под квотой добычи охотничьих ресурсов - часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья.

Охотничьими угодьями являются территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (п. 15 ст. 1). Охотничьи угодья подразделяются на:

охотничьи угодья, которые используются юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на основаниях, предусмотренных указанным Федеральным законом (закрепленные охотничьи угодья);

охотничьи угодья, в которых физические лица имеют право свободно пребывать в целях охоты (ч. 2 ст. 7) (общедоступные охотничьи угодья).

Квота добычи охотничьих ресурсов в отношении каждого закрепленного охотничьего угодья определяется в соответствии заявками, представленными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения в соответствии с данным Федеральным законом (ч. 9 ст. 24).

Согласно пункту 9.4 приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию» для подготовки документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в субъекте Российской Федерации уполномоченный орган субъекта Российской Федерации определяет лимит добычи каждого вида охотничьих ресурсов по субъекту Российской Федерации на период с 1 августа текущего года до 1 августа следующего года как сумму квот добычи охотничьих ресурсов в закрепленных охотничьих угодьях, квот добычи охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях и объемов добычи на территориях,

являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, но не являющихся охотничьими угодьями.

Анализ приведенных норм свидетельствует, что квоты добычи охотничьих ресурсов должны устанавливаться для каждого охотничьего угодья, в том числе с учетом их видов (закрепленные и общедоступные).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в силу прямого указания закона квоты добычи охотничьих ресурсов должны устанавливаться для каждого охотничьего угодья, в том числе с учётом их видов (закреплённые и общедоступные охотничьи угодья). Поскольку оспариваемым актом квоты добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края для каждого охотничьего угодья не утверждены, суд правильно признал оспариваемое распоряжение противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

Ссылка в жалобе на отсутствие территориального охотничьего устройства на территории Приморского края не опровергает выводов суда и не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку лимит добычи охотничьих ресурсов в обязательном порядке должен предусматривать квоты их добычи для каждого охотничьего угодья. Отсутствие в утвержденных лимитах квот по каждому охотничьему угодью нарушает требования федерального законодательства, поскольку по действующему законодательству лимит добычи по региону складывается из суммы квот добычи по охотничьим угодьям.

Также довод жалобы о том, что квоты по видам охотничьих угодий были указаны в первоначальном распоряжении Губернатора Приморского края от 29 июля 2011 г. № 106-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года», которое вступившим в законную силу решением Приморского краевого суда от 7 ноября 2011 г. признано недействующим, в связи с чем не представляется возможным указание в распоряжении квоты для каждого охотничьего угодья, несостоятелен.

Действительно распоряжением Губернатора Приморского края от 29 июля 2011 г. № 106-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2011 года до 1 августа 2012 года» в редакции распоряжения от 3 ноября 2011 г. № 142-рг были утверждены лимиты добычи охотничьих ресурсов. При этом квота добычи охотничьих ресурсов была распределена по двум графам «в закрепленных охотничьих угодьях» и «в общедоступных охотничьих угодьях». Сведения о квотах для каждого охотничьего угодья в указанном распоряжении отсутствовали, в связи с чем решением Приморского краевого суда от 7 ноября 2011 г., вступившим в законную силу 18 января 2012 г., распоряжение в редакции от 3 ноября 2011 г. № 142-рг признано недействующим в части утверждения квот добычи охотничьих ресурсов в закрепленных и общедоступных охотничьих угодьях со дня его издания.

Между тем в оспариваемом распоряжении также не соблюдены требования федерального законодательства, поскольку распоряжение не

предусматривает указание квот добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья Приморского края.

Требования федерального законодательства действуют на всей территории Российской Федерации и являются обязательными для всех субъектов Российской Федерации, в том числе и для Приморского края.

Апелляционная жалоба не содержит каких-либо доводов, которые могли бы послужить основанием к отмене решения по делу. Решение суда основано на нормах действующего законодательства и материалах дела, отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Приморского краевого суда от 17 мая 2012 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи