

наф.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О12-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Тришевой А.А. и Воронова А.В.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шихалева А.Р. и адвоката Томина В.И. на приговор Омского областного суда от 20 июня 2012 года, которым

Шихалев А.Р., ранее судимый 28 января 2009 года, с учетом внесенных изменений, по ч.1 ст.162, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 25 ноября 2011 года,

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы; по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ограничения свободы установлены судом и приведены в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Шихалева А.Р., выступление адвоката Анпиловой Р.Н. по доводам кассационных жалоб, мнение

прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шихалев А.Р. признан виновным в совершении разбойного нападения на Э [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийства последнего, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 19 на 20 января 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шихалев А.Р. выражает несогласие с приговором, считая, что выводы суда о совершении им разбойного нападения на потерпевшего Э [] не подтверждаются доказательствами, при этом ссылается на наличие у потерпевшего при осмотре места происшествия портмоне и сотовых телефонов, в связи с чем просит оправдать его по данному преступлению. Также утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, а он лишь защищался от действий потерпевшего. С учетом того, что смерть потерпевшего наступила через некоторое время, полагает, что его действия следует переквалифицировать с ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК РФ;

- адвокат Томин В.И. в интересах осужденного Шихалева А.Р. также полагает, что выводы суда о совершении Шихалевым разбойного нападения на потерпевшего являются бездоказательными, свидетель С [] в судебном заседании от своих показаний, данных на предварительном следствии, отказался, пояснив, что он подписал протокол своего допроса под воздействием со стороны сотрудников полиции. Также указывает, что Шихалев пояснил, что убивать потерпевшего он не хотел, а только отбивался от потерпевшего, в связи с чем, полагает, что Шихалев причинил смерть потерпевшему по неосторожности. Просит оправдать Шихалева по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ за отсутствием события преступления и переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов А.М. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Шихалева А.Р. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, которая вместе с тем опровергает доводы Шихалева об обстоятельствах, при которых он нанес ножевые ранения потерпевшему Э []

Так, из заключения судебно-медицинской экспертизы по исследованию трупа Э [] следует, что потерпевшему фактически все удары ножом наносились сзади, о чем свидетельствует локализация повреждений: колото-резаное ранение межлопаточной области спины с повреждением правого легкого, колото-резаные ранения надлопаточной области спины слева с повреждением левой подключичной области и левой подключичной вены, задней поверхности шеи в нижней трети, правой ягодичной области, резаные ранения затылочной (слева) и левой заушной областей волосистой части головы, при этом рана в затылочной области слева является глубокой, видна затылочная кость, длина раневого канала повреждения в области задней поверхности шеи составляет 4 см., раневой канал проходит слева направо и слепо заканчивается в глубоких мышцах правой боковой поверхности шеи, длина раневого канала в области спины справа до повреждения на внутреннем крае легкого составила 12 см., проходит снизу-вверх, длина раневого канала в области спины слева составила 11 см., проходит сверху-вниз. Характер данных ранений свидетельствует о том, что удары ножом потерпевшему наносились со значительной силой, что в свою очередь свидетельствует о целенаправленности данных ударов ножом.

Кроме того, по заключению эксперта № 91 МК следует, что повреждения на препаратах кожи и одежде Э [] являются колото-резаными и могли быть причинены ножом, представленным на экспертизу (нож в чехле, изъятый в ходе обыска 16.02.2012 по месту жительства Шихалева А.Р., на котором также обнаружена кровь, которая может принадлежать потерпевшему). Повреждения на голове и шее потерпевшего могли образоваться при обстоятельствах, указанных Шихалевым А.Р. Повреждения на спине и правой ягодичной области, при взаиморасположении, на которое указывает последний (полуобернувшись к нему через левое плечо), причинены быть не могли, поскольку данные области не были доступны для действия руки обвиняемого с зажатым в ней ножом.

Таким образом, установленные характер телесных повреждений, причиненных потерпевшему, их локализация, механизм их причинения, а также отсутствие повреждений на передней части туловища потерпевшего, его руках, на лице, отсутствие повреждений на одежде потерпевшего спереди, хотя Шихалев пояснял, что он стал отмахиваться ножом от потерпевшего, когда последний, сидевший на правом водительском сиденье автомашины («правый руль»), полуобернулся к нему, сидевшему на заднем пассажирском сиденье, и стал протягивать к нему руки, полностью опровергают доводы Шихалева о защите от действий потерпевшего.

Напротив, нанесение Шихалевым множественных ударов ножом потерпевшему сзади в шею и в области расположения жизненно важных органов со значительной силой свидетельствует о наличии у Шихалева умысла на лишение жизни потерпевшего.

Также из показаний свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], данных на предварительном следствии, следует, что встретившись с Шихалевым 20 января 2012 года, последний рассказал ему, что после того, как они распили спиртное и он ушел от него из его дома, его «потянуло на делюгу», то есть на совершение хищения. С этой целью Шихалев у себя дома взял нож и пошел на ООТ « [REDACTED] », подошел к таксисту и попросил отвезти его в пос. [REDACTED]. Не доезжая поселка, он попросил водителя свернуть налево в сторону дачных домиков и когда они доехали до [REDACTED] в тупик, он стал сзади наносить удары ножом водителю. Водитель оказал ему сопротивление, вышел на улицу. Он ничего не смог забрать у таксиста, который, сев обратно в машину, уехал, а он побежал в сторону города. Про то, что Шихалеву угрожал таксист, он ему ничего не говорил. О рассказанном Шихалевым он рассказал К [REDACTED] [REDACTED]

Данные показания свидетеля об обстоятельствах нападения Шихалева на потерпевшего, мотивах нападения и причинения Шихалевым ножевых ранений потерпевшему судом обоснованно приняты за основу приговора, поскольку они согласуются с другими материалами дела, в частности, с детализацией телефонных переговоров, показаниями К [REDACTED] вышеприведенными заключениями экспертиз, показаниями свидетелей Н [REDACTED], Д [REDACTED], Ж [REDACTED] о маршруте следования автомашины потерпевшего в районе, где было совершено его убийство. Кроме того, просмотрев видеозапись допроса С [REDACTED] следователем, суд убедился в том, что допрос проведен с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, во время допроса присутствовала мать свидетеля, сам С [REDACTED] непринужденно и спокойно, последовательно пояснил на допросе именно о тех обстоятельствах, которые с его слов зафиксированы в протоколе допроса, что опровергает доводы С [REDACTED] о даче им показаний под психологическим воздействием со стороны сотрудников полиции.

Изменение показаний С [REDACTED] в судебном заседании судом обоснованно расценено как вызванное наличием дружеских отношений между свидетелем и осужденным и стремлением свидетеля помочь Шихалеву смягчить или уйти от ответственности за содеянное.

Кроме того, конкретные обстоятельства дела также свидетельствуют о совершении Шихалевым разбойного нападения на потерпевшего, то есть факт найма им такси в непосредственной близости от своего дома с целью якобы доехать до него же, наличие ножа у Шихалева, в то же время наличие у водителей такси денежных сумм является общеизвестным фактом, что и вызвало у малоимущего, только что освободившегося из мест лишения свободы Шихалева желание напасть на водителя такси Э [REDACTED], а поскольку смерть потерпевшего сразу не наступила и последний оказал сопротивление, то Шихалев не смог по независящим от него обстоятельствам обыскать автомашину и завладеть имуществом. Последнее обстоятельство также соответствует словам Шихалева С [REDACTED] о том, что он ничего не смог забрать у таксиста.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Шихалева в совершении разбойного нападения на потерпевшего Э [REDACTED] и его убийстве, сопряженном с разбоем.

Юридическая оценка действиям Шихалева судом дана правильно. Оснований для иной квалификации действий осужденного не имеется.

Наказание Шихалеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающего обстоятельства, а также данных, характеризующих его личность.

Назначенное Шихалеву наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 20 июня 2012 года в отношении Шихалева А [REDACTED], Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Шихалева А.Р. и адвоката Томина В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи