



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Ситникова Ю.В.,

судей

Тришевой А.А. и Кулябина В.М.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Савина А.С. и Тузова К.Г., адвокатов Савиной Т.В., Артемьева Д.В., Батурина В.Н. и Шпилевского Д.В. на приговор Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 года, которым

Тузов К.Г. [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] несудимый

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 290 УК РФ – 4 года с лишением специального звания младший лейтенант милиции; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 2 года, с лишением специального звания младший лейтенант милиции.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 2 года, с лишением специального звания младший лейтенант милиции.

Зайцев А.В. [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 286 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком один год шесть месяцев.

Лихунов В.С. [REDACTED]
несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 286 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком 1 год 6 месяцев.

Савин А.С. [REDACTED]
несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 2 года, с лишением специального звания старший лейтенант милиции.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Тузова К.Г., Зайцева А.В., Лихунова В.С., Савина А.С., адвокатов Савиной Т.В., Артемьева Д.В., Батурина В.Н. и Шпилевского Д.В., которые поддержали доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об отсутствии оснований для их удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда признаны виновными и осуждены оперуполномоченные отдела уголовного розыска отдела полиции № [REDACTED] УВД по г. [REDACTED]

Тузов К.Г. - за получение взятки за незаконные действия, а также за превышение должностными полномочиями, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия, с причинением тяжких последствий;

Зайцев А.В. и Лихунов В.С. - за превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства;

Савин А.С. - за превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких

последствий. Преступления совершены в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

адвокат Савина Т.В. просит отменить приговор суда в отношении Савина и прекратить уголовное дело, утверждая о его незаконности и необоснованности, так как вывод суда о виновности основан на предположении; положенные в основу приговора показания свидетеля Е [REDACTED] противоречивы; в приговоре суда неверно указана дата допроса Е [REDACTED] 28.01.2011 г.; свидетели М [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], Б [REDACTED], В [REDACTED] и др. не давали показаний в отношении Савина, суд же необоснованно сослался на их показания как подтверждающие вину осуждённого; показания Д [REDACTED] о приобретении наркотического средства у группы неизвестных лиц, изложенные в приговоре, не соответствуют действительности; по мнению адвоката, разговор о подбрасывании наркотических средств Д [REDACTED] и его добровольное признание в их приобретении происходило в отсутствие Савина; отмечено, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения; к противоречивым показаниям Д [REDACTED] следовало отнестись критически; вывод суда о тяжких последствиях злоупотребления должностными полномочиями не соответствует действительности; отмечаются также положительные данные о личности осуждённого, сведения о смерти его отца и заболеваниях матери;

осуждённый Савин А.С. просит отменить приговор суда и прекратить уголовное дело в связи с его непричастностью к преступлению, утверждает, что не являются тяжкими последствиями – возбуждение уголовного дела в отношении Д [REDACTED] и Б [REDACTED], которое впоследствии было прекращено; полагает, что его действия с Тузовым должны квалифицироваться либо ст. 30, 286 ч. 1 УК РФ либо ст. 303 УК РФ как фальсификация доказательств; ему необоснованно вменено совершение преступления по предварительному сговору группой лиц; оспаривает достоверность противоречивых показаний Е [REDACTED] и обоснованность критической оценки его (Савина) последовательных показаний; суд не дал оценки показаниям Е [REDACTED] в ходе очной ставки с ним (Савиным); отмечает, что судом не установлен мотив совершённого преступления;

адвокат Артемьев Д.В. просит отменить приговор суда в отношении Лихунова по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ; предъявленное Лихунову обвинение не доказано, у осуждённого отсутствовала обязанность составлять рапорт о совершенном преступлении и его регистрации; он не сообщал заместителю начальника отдела уголовного розыска Б [REDACTED] заведомо ложную информацию о ранее проводимых оперативно-розыскных мероприятиях с задержанными и ему не поручалось проведение проверки в порядке ст. 144 УПК РФ; какие-либо ложные сведения сотрудникам дежурной части он также не сообщал; в основу приговора положены показания Зайцева и Лихунова, которые даны под

давлением сотрудников правоохранительных органов; также отмечает необоснованность исследования показаний Е [] в качестве обвиняемого;

осуждённый Тузов К.Г. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное разбирательство; без приведения конкретных доводов отмечает, что в судебном заседании допущены нарушения УПК РФ, в том числе право на защиту, выводы суда не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела;

адвокат Батулин В.Н. просит отменить приговор суда и прекратить уголовное дело в отношении Тузова в связи с отсутствием события преступления, утверждает, что выводы суда о его виновности не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, присвоение Тузовым денежных средств, изъятых у задержанных, не может квалифицироваться как получение взятки; в формулировках преступных деяний суд вышел за пределы предъявленного обвинения; выводы суда об изъятых у задержанных предметах противоречивы; в приговоре частично искажены показания Б [] в части действий Зайцева; по мнению адвоката, тяжкие последствия превышения должностных полномочий Тузовым не наступили; в основу приговора положены доказательства, добытые с нарушением уголовно-процессуального закона: протоколы личного досмотра Д [] и Я [] от 24.01.2011 г., объяснения Р [] и К [], протокол осмотра предметов от 22.11.2011 г., протоколы выемки денежных средств у Зайцева, Р [], Х [], Лихунова, Е [], Б [] протоколы осмотра денежных средств от 22.11.2011 г. и 22.12.2011 г.; в протокол судебного заседания внесены сведения, не соответствующие действительности, искажены показания допрошенных лиц; в приговоре дана необъективная оценка показаниям заинтересованных в исходе дела свидетелей Д [] и Е [], потерпевших Д [] и Б []

адвокат Шпилевский Д.В. в защиту Зайцева просит отменить приговор суда как незаконный, необоснованный, немотивированный и несправедливый; в действиях Зайцева отсутствует превышение должностных полномочий, так как несовершеннолетние Я [] и Д [] на законных основаниях были освобождены после 21 часа, освобождение Я [] осуществлено сотрудником дежурной смены Т [] в установленном порядке; сокрытие Зайцевым факта задержания и изъятия наркотического средства и денег не нашло своего подтверждения в суде; бездействие же Зайцева в части составления рапорта об обнаружении признаков преступления, проведения проверочных действий в отношении задержанных, экспертного исследования изъятого вещества, не образует объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ; кроме того адвокат считает, что в судебном заседании необоснованно оглашены показания свидетеля Е [] которые он давал в качестве обвиняемого; оспаривается ссылка суда на приговор [] районного

суда г. [] от 30.01.2012 г. в отношении Е [] постановленного в порядке досудебного соглашения о сотрудничестве; судом необоснованно отказано в исследовании и приобщении к материалам дела сообщения начальника отдела полиции № [] УВД по г. [] в отношении Зайцева; считает недопустимыми показания Зайцева в качестве обвиняемого, полученные под давлением сотрудников правоохранительных органов; судом неправильно установлены фактические обстоятельства содеянного Зайцевым, вывод суда о виновности основан на противоречивых доказательствах; адвокатом утверждается об обвинительном уклоне и нарушении принципа состязательности.

Возражая на доводы кассационных жалоб, государственный обвинитель Кузнецов Д.А. просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы кассационных жалоб – несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, судом полно и объективно исследованы представленные сторонами доказательства, на основании совокупности которых сделан обоснованный вывод о виновности осуждённых в инкриминируемых им деяниях.

Как следует из показаний свидетеля Е [] 24.01.2011 г. он совместно с Тузовым, Зайцевым и Лихуновым осмотрели одежду задержанных Д [] и Б []. У Д [] наркотиков не оказалось. Б [] скинул на землю наркотики, которые поднял Зайцев. В отделении МВД от сотрудников вневедомственной охраны Х [] и Р [] узнал о задержании ещё трёх человек с наркотиками. Тузов сказал ему, Лихуну и Зайцеву, что надо что-то сделать, чтобы отпустили задержанных цыганок, объясняя просьбой об этом его знакомых. Они дали согласие оказать помощь в этом. Тузов просил сотрудников охраны отдать им Д [] и Я [] за раскрытие другого преступления по наркотикам. Сотрудникам охраны и заместителю начальника ОУР Б [] они сообщали, что с задержанными проводилась оперативная разработка, убеждали передать их для дальнейшей работы и не регистрировать рапорт о задержании в книге учёта совершённых преступлений (КУСП). После этого Тузов попросил его доставить задержанного Д [] к Савину и подбросить Д [] два свёртка с наркотиком. Он отказался это делать. Тогда Тузов вошёл в кабинет к Савину, кричал на Д [] что если он не признается в хранении этих наркотиков, он подкинет ему 15 свёртков и его привлекут к ответственности за их сбыт и хранение. Савин оставался в кабинете и наблюдал за всем происходящим. На глазах Савина Тузов положил наркотик в карман одежды Д [] который не сопротивлялся. Затем в присутствии понятых в ходе личного досмотра из кармана Д [] извлекли эти свертки. Он, Зайцев и Лихунов помогали Савину оформлять Д []. Задержанного Б [] Тузов ударил не менее двух раз и требовал признаться в хранении наркотиков. После этого у кафе

██████████ Тузов разговаривал с полной женщиной, а затем передавал денежные средства ему, Зайцеву и Лихунову.

Довод авторов кассационных жалоб о том, что осуждённые не превышали должностные полномочия, опровергается не только показаниями осуждённого ранее Е ██████████, но и показаниями осуждённых Зайцева и Лихунова, обоснованно признанными достоверными.

Так, из показаний Зайцева в качестве обвиняемого следует, что Тузов просил его (Зайцева), Е ██████████ и Лихунова освободить задержанных Д ██████████ и Я ██████████ без проведения проверки, без уголовного дела. Об этом Тузова просила родственница задержанных. Они (осуждённые) дали согласие помочь в этом и сделали все возможное, чтобы их незаконно освободить. Каждый из них выполнял свою роль в освобождении. Тузов и Е ██████████ согласно их общей договоренности, просили сотрудников вневедомственной охраны передать им материал и «раскрытие» преступления задержанных. Тузов в их присутствии сообщал Б ██████████ недостоверные сведения о проводимой оперативной разработке задержанных. Он (Зайцев), Лихунов и Е ██████████ чётко и ясно для Б ██████████ выразили своё согласие со словами Тузова. Поверив им, Б ██████████ сказал, что «раскрытие» по Д ██████████ и Я ██████████ сотрудники охраны передадут только взамен на другое «раскрытие». Тузов согласился и сказал, что передаст охране раскрытое преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков. Далее Тузов и Е ██████████ сходили в дежурную часть и забрали оттуда пакет с изъятыми у девушек наркотиками, поставив об этом в известность его (Зайцева) и Лихунова. Данным пакетом Тузов запугивал задержанного Б ██████████. Также Тузов привёл задержанных Д ██████████ Я ██████████ и их водителя, которых он (Зайцев) и Лихунов по очереди охраняли, пока Тузов и Е ██████████ менялись «раскрытием» преступлений. После разговора Тузова со своей знакомой, которую он называл «██████████», задержанные были освобождены из отдела МВД без проведения проверочных мероприятий. Изъятые деньги и наркотики Тузов забрал себе. Он сказал всем, что отвёз наркотики на экспертизу. Денежные средства Тузов присвоил себе и распорядился ими. После того, как задержанные уехали, осуждённые приехали к кафе ██████████, где Тузов разговаривал с незнакомой цыганкой, от которой получил ██████████ рублей за то, что освободили задержанных.

Также Зайцев подтвердил, что Тузов засовывал Д ██████████ в одежду пакет с изъятыми наркотическими средствами, тем самым заставил Д ██████████ признаться в хранении наркотиков. Кроме того, Тузов не менее трёх раз ударил Б ██████████, чтобы тот признался в хранении наркотиков. 17.02.2011 года он (Зайцев) видел у Тузова пакет с изъятыми наркотическими средствами.

Из показаний Лихунова следует, что по просьбе Тузова он (Лихунов), Е ██████████ и Зайцев помогали освободить задержанных цыганок без проведения в отношении них проверки. Убеждали сотрудников

вневедомственной охраны и руководство в проводимой с цыганками оперативной разработке. В разговоре с Б [] активно участвовал Зайцев. Поверив им, Б [] договорился с сотрудниками вневедомственной охраны, что им взамен задержанных девушек передадут другое преступление. После этого, он (Лихунов) пригласил в качестве понятого своего знакомого К [] в кабинет, где находились Савин, двое задержанных мужчин и Е []. Тузов не менее двух раз ударил Б [] по лицу рукой, требуя, чтобы тот признался в хранении наркотиков. От Тузова и Е [] узнал, что Д [] подкинули наркотики, и он признал факт незаконного их хранения. «Раскрытие» этого преступления было передано сотрудникам вневедомственной охраны.

Также в этот вечер Тузов просил в кабинете видеобазы поохранять цыганок. После этого вечером он (Лихунов), Тузов, Е [] и Зайцев ездили на двух автомашинах к кафе [] где Тузов и Зайцев куда-то ушли во дворы, а потом вернулись через 20 минут. Затем возле кинотеатра [] Тузов передал ему (Лихунову) [] рублей, при этом сказал, что цыганка его отблагодарила.

Показания осуждённых подтверждены другими доказательствами.

Так, из показаний свидетелей Х [] и Р [] следует, что у задержанных Д [] и Я [] были изъяты денежные средства и 35 свёртков с порошкообразным веществом. Тузов, Лихунов, Зайцев и Е [] вошли в дежурную часть, где Тузов стал просить отдать им задержанных, ссылаясь на проводимое оперативно-розыскное мероприятие. Впоследствии по указанию своего руководителя Б [] об обмене выявленными преступлениями задержанные вместе с материалами на них были переданы Тузову.

Свидетель Б [] – заместитель начальника отдела уголовного розыска, показал, что всем осуждённым по их просьбе он поручил проведение проверки в порядке ст. 144 УПК РФ в отношении задержанных Дс [] Я [] и Я [] у которых обнаружены пакетики с веществом, похожим на героин. Они должны были направить изъятое вещество на исследование, принять процессуальное решение. В отношении несовершеннолетних задержанных Д [] и Я [] решение об освобождении должен был принять сотрудник подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН), а в отношении взрослого – дознаватель.

По показаниям свидетеля Д [] [] которая являлась дознавателем, в ходе досмотра у Я [] были изъяты денежные средства, а у Д [] – свёртки с порошкообразным и растительным веществом. Она составила протокол личного досмотра, упаковала и опечатала изъятое вещество. Дала указание о размещении несовершеннолетних в установленном законом порядке, гарантирующем соблюдение их прав.

Из составленного ею протокола досмотра видно, что в период с 18 часов 15 минут до 18 часов 45 минут у Д [] обнаружены и изъяты тридцать четыре свёртка с порошкообразным веществом и один с

растительным веществом. В период с 18 часов 15 минут до 18 часов 45 минут у Я [] были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме [] рублей. Изъятые упакованы и опечатаны.

Как следует из материалов дела, Д [] родившаяся 23.09.1998 года, и Я [] родившаяся 26.04.1997 года, являлись несовершеннолетними. Однако данное обстоятельство не освобождало осуждённых от обязанности проведения процессуальной проверки выявленного факта незаконного оборота наркотических средств. Вопреки доводам кассационных жалоб, освобождение задержанных проведено с нарушениями действующего закона.

Из показаний Т [] следует, что из дежурной части Е [] и Тузов забрали двух задержанных девушек и водителя, а также изъятые денежные средства и наркотическое вещество.

Свидетель Д [] подтвердила, что после проведения досмотра, её и других задержанных освободили.

По показаниям свидетеля Я [] трое молодых людей, среди них Тузов и Зайцев увели задержанных на второй этаж, затем Тузов забрал его и всё изъятые. Осмотрев его (Я []) вещи, он сообщил об освобождении и посоветовал забыть этот день. Затем Тузов позвонил по его сотовому телефону, сказал, что сейчас подъедет и удалил запись. Задержанные девушки также были освобождены.

Свидетель Т [] в ходе предварительного следствия показывала, что на просьбу освободить задержанных родственников, Тузов поставил условие отблагодарить за это. Ему предлагалось забрать изъятые у задержанных денежные средства. Он сообщил, что дополнительно необходимо заплатить [] рублей. Данные денежные средства Б [] передала сотрудникам МВД у кафе [] за освобождение задержанных девочек.

Свидетель Б [] подтвердила передачу сотруднику МВД денежных средств в сумме [] рублей за освобождение Д [] и Я []

Из показаний потерпевшего Б [] следует, что в помещении отдела МВД Тузов поместил ему в карман пакет с наркотическими средствами, изъятыми у цыганок, стал наносить ему удары руками по голове и туловищу, угрожая привлечь к уголовной ответственности за сбыт. После этого он согласился признаться в хранении наркотиков. Зайцев в присутствии Савина поместил ему в карман два свёртка. После этого вызвали понятых, провели личный досмотр, о чём Савин составил протокол.

Д [] также подтвердил, что Тузов поместил в карман его одежды два свёртка с наркотиками. В присутствии понятых его досмотрели, о чём Савин составил протокол, подсказывал, как и что лучше сказать.

Из составленных Савиным протоколов личного досмотра следует, что у Д [] и Б [] изъяты два свёртка с порошкообразным веществом, которые по заключению экспертов являются наркотическим средством.

В соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ суд дал надлежащую оценку всем представленным сторонами доказательствам с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

Изложенные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым одни доказательства приняты как достоверные, другие отвергнуты, а также мотивы, по которым доводы защиты признаны несостоятельными.

Применение недозволённых методов следствия в отношении Е [REDACTED], Зайцева и Лихунова не нашло своего подтверждения.

Показания допрошенных в судебном заседании лиц изложены в приговоре правильно. Выявленные противоречия проверены и оценены.

Показания Е [REDACTED], в том числе при проведении очных ставок с Савиным и Зайцевым, получили объективную оценку. В приговоре допущена описка при анализе протокола допроса от 28.04.2011 г., что на момент допроса 28.01.2011 г. Е [REDACTED] лучше помнил произошедшее. Однако данный недостаток не ставит под сомнение выводы суда о виновности осуждённых.

Ссылка на приговор [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 30.01.2012 года по аналогичному уголовному делу в отношении Е [REDACTED] рассмотренному в порядке особого производства, не предreshала виновность осуждённых и не противоречила положениям уголовно-процессуального закона.

Изложенные в рассматриваемом приговоре доказательства виновности всех осуждённых, в том числе Савина, являются относимыми к предмету доказывания. То обстоятельство, что в приговоре имеется общая ссылка на все исследованные доказательства, в том числе показания свидетелей, как подтверждающие вину всех осуждённых, не является нарушением закона.

В части доказанности вины Савина суд, наряду с другими доказательствами, обоснованно признал достоверными убедительные показания потерпевшего Д [REDACTED] о том, что Савин точно знал об отсутствии у него наркотических средств и видел, как Тузов поместил ему в карман одежды два свёртка. В приговоре содержатся показания Д [REDACTED] о том, что кто-то из сотрудников МВД сказал ему в присутствии Савина, чтобы излагал версию приобретения наркотиков у группы неизвестных лиц. Изложенные обстоятельства указывались Д [REDACTED] во время очной ставки с Савиным А.С. 01.09.2011 г. и подтверждены им в судебном заседании после исследования протокола данного следственного действия.

Показания Б [REDACTED] в отношении Зайцева, изложенные в приговоре, соответствуют его показаниям, зафиксированным в протоколе судебного заседания. Так он показывал, что в отделении МВД Зайцев предложил договориться за [REDACTED] рублей. Ему позволили позвонить родителям, но те отказали в предоставлении денег. Тогда его отвели в другой кабинет, где

Зайцев в присутствии Савина засунул ему в карман два свёртка, выемка которых произведена в присутствии понятых.

Вопреки доводам кассационных жалоб, уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Судом правильно в рамках предъявленного обвинения квалифицированы действия осуждённых Лихунова и Зайцева, связанные с незаконным освобождением задержанных по подозрению в совершении преступления Д [] Я [] и Я []; действия Тузова за получение взятки; действия Савина и Тузова, связанные с фальсификацией протокола личного досмотра, объяснений, рапорта об обнаружении признаков преступления Д [] а также действия Тузова, связанные с применением в отношении Б [] насилия для получения его признательных показаний в незаконном хранении наркотических средств. Оснований для переквалификации действий осуждённых, как ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется, поскольку они полностью охватываются диспозицией статьи 286 УК РФ.

На момент совершения преступлений осуждённые занимали должности отдела уголовного розыска отдела полиции № [] УВД по г. []: Савин и Зайцев - оперуполномоченных группы территориального обслуживания, Тузов - оперуполномоченного отделения розыскной работы, Лихунов - оперуполномоченного группы по раскрытию преступлений, связанных с несовершеннолетними.

В приговоре суда нашли полное отражение должностные полномочия, которые превысили осуждённые.

25.01.2011 г. в отношении Д [] и Б [] было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. По делу проводилось предварительное расследование. Постановлением следователя от 25.08.2011 г. уголовное дело было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Данные последствия превышения должностных полномочий Тузовым и Савиным являются тяжкими.

Вывод суда о том, что освобождением задержанных по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, без проведения проверочных мероприятий, сокрытием факта задержания, а также факта изъятия 35 пакетов с наркотическим средством и денежных средств, были нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, конституционной обязанностью которого является защита прав и законных интересов граждан, в том числе от преступных посягательств.

Действиями осуждённого Савина и Тузова по фальсификации процессуальных документов о совершённом Д [] и Б [] преступлении, а Тузова по применению физического насилия в отношении

задержанного Б [REDACTED], нарушены права и законные интересы потерпевших, охраняемые законом интересы общества и государства.

Вывод суда о наличии отягчающего наказание Зайцева и Лихунова обстоятельства – совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, а Тузова и Савина - группой лиц, основан на исследованных доказательствах, в том числе о согласованности действий осуждённых.

Поскольку денежные средства, в том числе изъятые у задержанных, предоставлены Тузову за незаконное использование им своих полномочий в пользу взяткодателя, такие действия образуют состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Исходя из диспозиции ст. 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий, мотив преступления не имеет значения. Вместе с тем, Судебной коллегии стороной защиты представлена справочная информация начальника отдела полиции № [REDACTED] УМВД России по г. [REDACTED] в отношении Зайцева, в том числе о том, что сокрытие от учёта незаконного оборота наркотического средства не влияет на оценку его деятельности. Указанная справочная информация не опровергает выводы суда о доказанности его вины в совершении преступления.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 47 УПК РФ Е [REDACTED] в отношении которого постановлен приговор по обстоятельствам, относящимся к рассматриваемому уголовному делу, признаётся осуждённым. Допрос его в судебном заседании по обстоятельствам преступления проведён с учётом особенностей его правового положения. В связи с наличием существенных противоречий его показаний в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, суд в соответствии с ч. 3 ст. 281, п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ обоснованно исследовал показания, данные им при производстве предварительного расследования в качестве обвиняемого.

Доводы о недопустимости в качестве доказательств указанных в кассационных жалобах протоколов следственных действий и документов были проверены, им дана надлежащая оценка.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, не допущено. Положения ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон соблюдены. Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены. Необоснованных отказов в их удовлетворении не имеется.

Протокол судебного заседания по делу соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона (ст. 6, 60 УК РФ), с учётом всех установленных по делу обстоятельств. Судебная коллегия находит его справедливым, не подлежащим смягчению.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 года в отношении Тузова К [] Г [] о [] Зайцева А [] Е [] Лихунова В [] С [] и Савина А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

