ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тибилова А[redacted] А[redacted] к Государственному научному учреждению Всероссийский научно-исследовательский институт цветоводства и субтропических культур Российской академии сельскохозяйственных наук об отмене приказа, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Тибилова А.А. на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований Тибилова А.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Тибилова А.А., поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Тибилов А.А. обратился в суд с иском к Государственному научному учреждению Всероссийский научно-исследовательский институт цветоводства и субтропических культур Российской академии сельскохозяйственных наук об отмене приказа, компенсации морального вреда.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 ноября 2011 года в удовлетворении исковых требований Тибилова А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тибилова А.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 ноября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации представитель Государственного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт цветоводства и субтропических культур Российской академии сельскохозяйственных наук, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 17).

Частью 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 года № 94-ФЗ действовавшей на время рассмотрения дела) предусмотрено, что по результатам рассмотрения и разрешения дел суды принимают итоговый документ в виде решений суда, определений суда и постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Согласно статье 360 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) вынесение кассационного определения и его объявление происходит по правилам, предусмотренным для вынесения постановлений суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 197 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления, внесенные в решение суда, должны быть удостоверены подписями судей.

Из имеющегося в материалах дела определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года усматривается, что дело по иску Тибилова А.А. к Государственному научному учреждению Всероссийский научно-исследовательский институт цветоводства и субтропических культур Российской академии сельскохозяйственных наук об отмене приказа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Тибилова А.А. на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 ноября 2011 года рассматривалось в составе: председательствующего А[redacted] судей К[redacted], Д[redacted]

Между тем, данное определение суда кассационной инстанции подписано не всем составом судебной коллегии, подпись председательствующего А[redacted] отсутствует.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии по данному делу надлежащего правосудия в суде кассационной инстанции, чем нарушены гарантии прав лиц, участвующих в деле, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации. Допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм гражданского процессуального права является существенным, влекущим отмену определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 года отменить, передать дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи