



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АПГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Пирожкова В.Н.,
судей	Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре	Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Просиной Г.В. на решение Красноярского краевого суда от 6 апреля 2012 г., которым отказано в удовлетворении её заявления об отмене решений избирательной комиссии Красноярского края от 21 февраля и 11 марта 2012 г., принятых по обращениям Просиной Г.В. о признании незаконными действий территориальной избирательной комиссии г. Ачинска Красноярского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Просиной Г.В., поддержавшей доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

13 февраля 2012 г. в Избирательную комиссию Красноярского края обратилась член территориальной избирательной комиссии г. Ачинска Красноярского края с правом решающего голоса Просина Г.В. с жалобой на бездействие председателя названной комиссии, который её заявление о выдаче копии протокола заседания избирательной комиссии от 6 февраля 2012 г. и принятых решений, поданное сразу после заседания, не рассмотрел в установленные законом сроки, не выдал копию протокола заседания

избирательной комиссии, не предоставил возможности с ним ознакомиться, а также предоставил копии не всех решений, принятых на заседании избирательной комиссии.

Решением Избирательной комиссии Красноярского края (далее – Избирательная комиссия края) от 21 февраля 2012 г. Просиной Г.В. отказано в удовлетворении указанной жалобы.

2 марта 2012 г. в Избирательную комиссию края поступила вторая жалоба Просиной Г.В. на бездействие территориальной комиссии, которая не рассмотрела её заявление от 2 марта 2012 г. об ознакомлении с решениями комиссии, принятыми с 1 января 2012 г., с протоколами заседаний комиссии и предоставлении копий соответствующих документов.

Данная жалоба решением Избирательной комиссии края от 11 марта 2012 г. также признана необоснованной.

Просина Г.В., полагая указанные решения Избирательной комиссии края незаконными, нарушающими её права как члена территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, обратилась в Красноярский краевой суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что Избирательная комиссия края необоснованно не приняла во внимание тот факт, что председатель территориальной комиссии неоднократно отказывал ей в ознакомлении с документами избирательной комиссии и выдаче их копий, не учла, что заявления были рассмотрены с нарушением установленного законом срока.

Полагает, что решение от 11 марта 2012 г. не может быть признано законным, поскольку она не была своевременно извещена о времени проведения заседания избирательной комиссии и жалоба была рассмотрена в её отсутствие.

Решением Красноярского краевого суда от 6 апреля 2012 г. Просиной Г.В. отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе Просина Г.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное.

Избирательной комиссией края относительно апелляционной жалобы поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился представитель Избирательной комиссии края.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного Закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований к отмене решения суда.

Рассматривая настоящее дело и отказывая Просиной Г.В. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно указал, что решения от 21 февраля и 11 марта 2012 г. приняты Избирательной комиссией края в пределах полномочий с соблюдением процедуры и сроков рассмотрения жалоб, установленных Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), выводы об отсутствии нарушений прав Просиной Г.В. как члена территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно положениям подпунктов «г» и «е» пункта 23 статьи 29 Федерального закона № 67-ФЗ член комиссии с правом решающего голоса вправе знакомиться с документами и материалами (в том числе со списками избирателей, участников референдума, с подписными листами, финансовыми отчётами кандидатов, избирательных объединений, бюллетенями), непосредственно связанными с выборами, референдумом, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях, соответствующей и нижестоящих комиссий и получать копии этих документов и материалов (за исключением бюллетеней, открепительных удостоверений, списков избирателей, участников референдума, подписных листов, иных документов и материалов, содержащих конфиденциальную информацию, отнесённую к таковой в порядке, установленном федеральным законом), требовать заверения указанных копий, а также обжаловать действия (бездействие) комиссии в соответствующую комиссию или в суд.

Приведённая норма не устанавливает сроки, в течение которых члену избирательной комиссии должна быть предоставлена возможность ознакомиться с документами, а также получить их копии.

Вместе с тем Федеральный закон № 67-ФЗ предусматривает сроки рассмотрения поступивших в избирательную комиссию в период избирательной кампании обращений о нарушении закона, возлагая обязанность проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днём голосования, - немедленно, если факты, содержащиеся в обращениях, не требуют дополнительной проверки, в случае проведения таковой - решения принимаются не позднее чем в десятидневный срок (пункт 4 статьи 20).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Избирательная комиссия края, проверяя факты, изложенные в обращениях Просиной Г.В., правомерно проводила проверку, по результатам которой в срок не позднее десяти дней приняла оспариваемые решения, о дате и месте рассмотрения которых заявитель была извещена надлежащим образом.

Поскольку Избирательная комиссия края известила заявителя о времени и месте рассмотрения жалобы 11 марта 2012 г. своевременно, направив извещение по месту жительства почтовым отправлением и факсимильной связью в адрес территориальной комиссии, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельным довод Просиной Г.В. о нарушении положений пункта 12 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ, предусматривающего обязательность приглашения заявителя на заседание комиссии.

Установив, что на момент принятия Избирательной комиссией края обжалуемых решений запрашиваемые Просиной Г.В. копии документов территориальной комиссией были ей предоставлены, что для их изготовления необходимы были значительные временные затраты ввиду того, что на заседаниях комиссии с 1 января по 2 марта 2012 г. было принято 156 решений, суд первой инстанции сделал правильное заключение об обоснованности вывода указанной комиссии об отсутствии фактов отказа территориальной избирательной комиссией в ознакомлении Просиной Г.В. с избирательными документами.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может не согласиться с суждением суда первой инстанции об отсутствии оснований для отмены решений Избирательной комиссии края от 21 февраля и 11 марта 2012 г. об отказе в удовлетворении жалоб Просиной Г.В., а также о несостоятельности позиции заявителя о нарушении территориальной избирательной комиссией положений пункта 4 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ и пункта 36 Регламента территориальной избирательной комиссии г. Ачинска Красноярского края, воспроизводящего положения федерального закона о сроках рассмотрения обращений в избирательную комиссию.

Апелляционная жалоба не содержит доводы, опровергающие выводы суда, решение принято судом в соответствии с требованиями материального и процессуального законодательства, и оснований для его отмены, предусмотренных законом, не имеется.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Красноярского краевого суда от 6 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Просиной Г.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи