



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-В12-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горчаковой Е.В., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Садовской О.Б. на определение Советского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2011 года об отказе в удовлетворении заявления администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года по делу по заявлению Дымова А.А. об оспаривании действий администрации Пашковского сельского округа муниципального образования город Краснодар, администрации муниципального образования город Краснодар.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

решением Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года, заявление Дымова А.А. об оспаривании действий удовлетворено. Признаны незаконными действия администрации Пашковского сельского округа муниципального образования город Краснодар, выразившиеся в исключении кандидатуры Дымова А.А. из списка муниципальных служащих администрации Пашковского сельского округа муниципального образования город Краснодар для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые

условия муниципальной службы, являющегося приложением к распоряжению администрации г. Краснодара «Об установлении ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые условия муниципальной службы служащим администрации Пашковского сельского округа муниципального образования город Краснодар» от 8 июля 2010 года № 600-рл. Признан незаконным отказ администрации муниципального образования город Краснодар в согласовании кандидатуры Дымова А.А. для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые условия муниципальной службы по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 24 марта 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар на решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Администрация муниципального образования город Краснодар 8 июня 2011 года обратилась в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года, ссылаясь на уважительность причин пропуска данного срока.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2011 года, в удовлетворении заявления администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации отказано.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2011 года в передаче надзорной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар на определение Советского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2011 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе представитель администрации муниципального образования город Краснодар Садовская О.Б. просит об отмене определения Советского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2011 года.

При изучении доводов кассационной жалобы представителя администрации муниципального образования город Краснодар Садовской О.Б. по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая 5 августа 2011 года заявление администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении процессуального срока на обжалование в надзорном порядке решения суда от 22 сентября 2010 года, кассационного определения от 9 ноября 2010 года и отказывая в его удовлетворении, сослался на отсутствие оснований для восстановления процессуального срока на подачу надзорной жалобы на указанные судебные постановления. Суд второй инстанции согласился с данным определением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до изменений, внесённых Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

Решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года вступило в законную силу 9 ноября 2010 года (кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года). Определением судьи Краснодарского краевого суда от 24 марта 2011 года в передаче надзорной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар на решение суда от 22 сентября 2010 года и кассационное определение от 9 ноября 2010 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

Как следует из текста указанного выше определения судьи Краснодарского краевого суда от 24 марта 2011 года, надзорная жалоба администрации муниципального образования город Краснодар на решение суда от 22 сентября 2010 года и кассационное определение от 9 ноября 2010 года поступила в краевой суд 9 февраля 2011 года, рассмотрена была 24 марта 2011 года, то есть жалоба находилась на рассмотрении в краевом суде 43 дня, шестимесячный срок на подачу надзорной жалобы за вычетом срока рассмотрения надзорной жалобы Краснодарским краевым судом истекал 22 июня 2011 года.

Поскольку время рассмотрения надзорной жалобы при исчислении шестимесячного срока для подачи надзорной жалобы учитываться не должно, выводы судов первой и второй инстанций об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает ошибочными, а доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судом норм процессуального права, напротив, заслуживающими внимания, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы подлежит восстановлению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 112, 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Советского районного суда города Краснодара от 5 августа 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2011 года отменить, процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Краснодара от 22 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2010 года восстановить.

Председательствующий
Судьи