



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Д12-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Шурыгина А.П.,
Лизунова В.М., Климова А.Н.
Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Журавлева Г.И. на постановление президиума Вологодского областного суда от 14 июля 2008 г.

По приговору Череповецкого районного суда Вологодской области от 14 октября 2005 года

ЖУРАВЛЕВ Г.И., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Журавлева Г.И. в пользу М [redacted] руб. в возмещение материального ущерба и [redacted] руб. компенсацию морального вреда, в пользу М [redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 8 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 14 июля 2008 года приговор Череповецкого районного суда от 14 октября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 8 декабря 2005 года в отношении Журавлева изменены:

- в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признана явка с повинной;

- снижено назначенное Журавлеву наказание по ч.1 ст.105 УК РФ с 12 лет лишения свободы до 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Журавлев Г.И. ставит вопрос об изменении судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лизунова В.М., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и постановления президиума, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Надысева М.Н. по доводам жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей внести изменения в приговор и кассационное определение, а постановление президиума отменить, Судебная коллегия

установила:

Журавлев Г.И. признан виновным и осуждён за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

22 апреля 2005 г. в д. [] района [] области Журавлев Г.И. в ходе ссоры, возникшей на основе личной неприязни, с целью лишения жизни М [] умышленно произвёл в него 2 выстрела из охотничьего ружья. От полученных травм потерпевший скончался.

В надзорной жалобе осуждённый Журавлев Г.И. выражает несогласие с постановлением президиума, указывает, что ему необоснованно было отказано в удовлетворении заявленного ходатайства об отводе составу суда надзорной инстанции, поскольку трое из состава президиума Вологодского областного суда, а именно судьи Д [] Ж [] и П [] ранее

принимали участие в рассмотрении его надзорной жалобы. Кроме того, просит смягчить назначенное ему наказание, признав в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего, учесть при назначении наказания данные о его личности, а также обращает внимание на то, что суд незаконно разрешил гражданские иски.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению частично.

Согласно ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в порядке надзора является нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде решений, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решения по вопросам, вновь ставшими предметом судебного заседания. В такого рода случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании по тем же вопросам не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему уголовному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, 13 августа 2007 года при рассмотрении надзорного представления прокурора в отношении Журавлева Г.И. в состав президиума Вологодского областного суда входили, в том числе, и судьи Д [REDACTED] Ж [REDACTED] и П [REDACTED]

После отмены данного судебного решения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 года ввиду того, что вопреки волеизъявлению осужденного, он был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве суда надзорной инстанции, президиум Вологодского областного суда 14 июля 2008 года повторно рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению

заместителя прокурора и надзорной жалобе осужденного в составе судей Д [] Ж [] и П []

При таких данных постановление президиума Вологодского областного суда от 14 июля 2008 года подлежит отмене.

Из материалов дела видно, что Журавлев 22 апреля 2005 года сообщил следователю прокуратуры о том, что он совершил убийство М [] о чём имеется протокол явки с повинной (л.д.36).

В судебном заседании этот протокол был оглашён и учтен в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд не учёл явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, мотивируя своё решение тем, что правоохранительным органам стало известно о совершённом Журавлевым преступлении от свидетелей Д [] и М [] а явкой с повинной осуждённый лишь подтвердил своё участие в совершении преступления.

Суд кассационной инстанции согласился с данным решением.

Однако по смыслу закона явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершённом им или с его участием преступлении (статья 142 УПК РФ).

Сообщение о преступлении, сделанное лицом после задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

При таких данных Судебная коллегия считает возможным признать явку осуждённого с повинной в качестве смягчающего обстоятельства и смягчить ему наказание.

Что же касается доводов Журавлева о противоправном поведении потерпевшего, то таких данных судом не установлено. Эти доводы судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Вопреки доводам жалобы осуждённого гражданские иски судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания Журавлеву суд учёл положительные сведения о его личности, на которые имеется ссылка в жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Журавлева Г.И. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Вологодского областного суда от 14 июля 2008 г. в отношении Журавлева Г. [] И [] отменить.

3. Приговор Череповецкого районного суда от 14 октября 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 8 декабря 2005 г. в отношении Журавлева Г.И. изменить.

Признать явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Смягчить Журавлеву Г.И. наказание по ч.1 ст.105 УК РФ до 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи :

