



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-16сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 21 августа 2012 года кассационные жалобы осужденных Чатурова К.А. и Черепанова В.А., адвокатов Завгородней Л.Н., Васильченко А.П. и Кожаева А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 1 марта 2012 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Бурьянов Р [redacted] **С** [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ст. 139 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием из заработной платы в доход государства ежемесячно по 10 %; по ст. 126 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 9 лет лишения свободы; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Чатуров К [redacted] **А** [redacted] [redacted]
[redacted]

_____ ранее не судимый,

осужден: по ст. 139 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к исправительным работам сроком на 7 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства ежемесячно по 10 %; по ст. 126 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 8 лет лишения свободы; по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к исправительным работам сроком на 8 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства в размере 10 %; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 8 лет 5 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

оправдан по ст. 139 ч. 1 УК РФ (по эпизоду незаконного проникновения в жилище М _____) на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ за отсутствием события преступления;

Черепанов В. А. _____

_____ ранее не судимый,

осужден по ст. 139 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к исправительным работам сроком на 7 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства ежемесячно по 10 %; по ст. 126 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 8 лет лишения свободы; по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к исправительным работам на 8 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства ежемесячно по 10 %; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 8 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

оправдан по ст. 139 ч. 1 УК РФ (по эпизоду незаконного проникновения в жилище М _____) на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ за отсутствием события преступления.

По делу разрешены вопросы о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Чатурова К.А. и Черепанова В.А.**, поддержавших свои кассационные жалобы, осужденного **Бурьянова Р.С.**, поддержавшего кассационную жалобу адвоката **Кожяева А.В.**, адвоката **Матвеевко Е.Н.** в интересах осужденного **Бурьянова Р.С.**, поддержавшей кассационную жалобу адвоката **Кожяева А.В.**, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными:

Бурьянов Р.С, Чатуров К.А. и Черепанов В.А. - в незаконном проникновении в жилище Л [] и Р [], а также в похищении Л [] совершенном с применением насилия, опасного для его жизни и здоровья, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего;

Черепанов В.А. и Чатуров К.А. - в тайном хищении имущества М []

Чатуров К.А. и Черепанов В.А. – оправданы по ст. 139 ч. 1 УК РФ (по эпизоду незаконного проникновения в жилище М []

Преступления совершены на территории [] края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Чатуров К.А.** и адвокат **Завгородняя Л.Н.** в его интересах утверждают, что осужденный был отстранен от участия в формулировке и постановке вопросов, принесении на них замечаний, и не был ознакомлен с окончательной редакцией вопросов. Оспаривают доказанность вины осужденного в похищении Л [] и наступлении его смерти. Осужденный **Чатуров К.А.** полагает также, что неоднократный выход присяжных заседателей из совещательной комнаты и возвращение их судьей обратно для уточнения вердикта является нарушением тайны совещания коллегии. Просят приговор изменить, переqualифицировать действия осужденного с п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ на ст. 125, ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116 УК РФ, по которым назначить менее строгое наказание;

осужденный **Черепанов В.А.** и адвокат **Васильченко А.П.** в его интересах, а также адвокат **Кожяев А.В.** в интересах осужденного Бурьянова Р.С. утверждают, что вопросный лист был составлен только на основании обвинительного заключения без учета результатов судебного следствия. Обращают внимание на указание в вопросах №№ 11 и 15 сведений о количестве причиненных потерпевшему ударов и оставлении потерпевшего лежащим на земле, которые не согласуются с исследованными доказательствами. Указывают, что осужденные были отстранены от постановки дополнительных вопросов. Обращают на нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей, а также внесение старшиной исправлений в вопросный лист без их согласования с другими присяжными заседателями. Оспаривают доказанность вины осужденных. Просят приговор в отношении осужденных Черепанова В.А. и Бурьянова Р.С. отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвокатов **государственный обвинитель** просит оставить приговор без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Как видно из материалов уголовного дела, указанных оснований по настоящему уголовному делу, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не имеется.

Вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей, в ходе которой председательствующий по настоящему делу разъяснил сторонам их права, предусмотренные главой 36 УПК РФ, а также право заявить мотивированный и немотивированный отводы присяжным заседателям, проведена председательствующим в соответствии со ст. 327 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу, как видно из протокола судебного заседания, сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Что касается приведенных в кассационных жалобах доводов о том, что осужденные были отстранены от участия в формулировке и постановке вопросов, принесении на них замечаний, а также о том, что они не были ознакомлены с окончательной редакцией вопросов, то они являются необоснованными. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий судья в письменном виде сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, передал их сторонам обвинения и защиты для ознакомления, разъяснил всем участникам процесса право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. Кроме того, из того же протокола следует, что государственный обвинитель, адвокаты Кожаев и Завгородняя принесли свои замечания на вопросы, от осужденных замечаний не поступило, а после выхода из совещательной комнаты судья в присутствии осужденных огласил окончательную редакцию вопросного листа (т.8, л.д.101-102).

Таким образом, вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, содержание вопросов полностью отвечает требованиям ст. 339 УПК РФ, при этом вопреки приведенным в кассационных жалобах адвокатов доводам, вопросный лист составлен как на основании обвинительного заключения, так и с учетом результатов судебного следствия, а приведенные в

вопросах №№ 11 и 15 сведения полностью согласуются с исследованными материалами дела.

Имеющееся в материалах дела исполненное председательствующим по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, при этом в нем отсутствует личное мнение судьи по вопросам, поставленным им перед коллегией присяжных заседателей.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, на что имеются ссылки в кассационных жалобах адвокатов, а также нарушений требований как ст. 343 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей своего вердикта по настоящему делу, так и ст. 345 УПК РФ при провозглашении вердикта.

Как видно из протокола судебного заседания, после вынесения обвинительного вердикта по настоящему делу судебное разбирательство было продолжено с участием сторон, при этом были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного осужденным, назначением ему наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора, были выслушаны прения сторон и последнее слово осужденного. Эти процессуальные действия выполнены в рамках, установленных ст. 347 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, о том, что вина осужденных в преступлениях не доказана, то их обоснованными признать также нельзя. Виновность осужденных за указанные выше деяния установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденных квалифицированы председательствующим правильно, в соответствии с обвинительным вердиктом и обстоятельствами, установленными судом без участия присяжных заседателей, что соответствует требованиями ст. 348 УПК РФ.

Наказание каждому осужденному назначено судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих личность каждого.

Оснований для смягчения осужденным наказания не имеется.

Таким образом, постановленный председательствующим приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным. Что касается приведенных адвокатом Матвеевко Е.Н. доводов о том, что председательствующий судья по настоящему делу в 2011 году принимал уча-

ствие в пересмотре в кассационном порядке постановления Динского районного суда Краснодарского края от 24.10.2011 года в отношении Бурьянова, то указанное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности судьи в исходе дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 1 марта 2012 года в отношении **Бурьянова Р. [] С. []**, **Чатурова К. [] А. []** и **Черепанова В. [] А. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи