



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Чеснокова С.П. на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 23 марта 2012 г., вынесенные в отношении Чеснокова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г. Чесноков С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере трёхсот рублей.

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 26 декабря 2011 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 23 марта 2012 г., жалоба Чеснокова С.П. на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

Чесноков С.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г., решения судьи Чайковского городского суда Пермского

края от 28 ноября 2011 г., решения судьи Пермского краевого суда от 26 декабря 2011 г. и постановления заместителя председателя Пермского краевого суда от 23 марта 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Чеснокова С.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт административное наказание.

Из материалов дела следует, что 12 сентября 2011 г. в 20 часов 16 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «ОДИССЕЙ» было зафиксировано, что водитель автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Чесноков С.П., на пересечении ул. К. Маркса и ул. Ленина в г. Чайковском не выполнил требования дорожного знака 6.16 «Стоп линия», чем нарушил пункты 1.3, 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г., вынесенным в соответствии с положениями части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Чесноков С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным постановлением, Чесноков С.П. в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с жалобой на него в Чайковский городской суд Пермского края, в которой указал на то, что 12 сентября 2011 г. автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял состоящий с ним в трудовых отношениях водитель Б [REDACTED].

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2011 г. жалоба Чеснокова С.П. на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

С состоявшимся решением согласиться нельзя.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного кодекса, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В подтверждение доводов жалобы Чесноковым С.П. судье Чайковского городского суда Пермского края была представлена копия путевого листа (л.д. 7).

Судьей при рассмотрении жалобы Чеснокова С.П. было установлено, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял водитель Б [REDACTED]

Изложенное исключает наличие в действиях Чеснокова С.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе его вину в содеянном, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 23 марта 2012 г., вынесенные в отношении Чеснокова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Чеснокова С.П. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья
Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Чеснокова С [] П [] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 13 сентября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 23 марта 2012 г., вынесенные в отношении Чеснокова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном часть 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов