



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-012-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.
судей Кулябина В.М. и Семенова Н.В.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Стрельцова А.В. на приговор Томского областного суда от 29 июня 2007 года, по которому

СТРЕЛЬЦОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 2 сентября 1999 года (с последующими изменениями) по ст. 161 ч. 1, ст. 30, ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ на два года 1 месяц лишения свободы;
- 2) 19 июня 2000 года (с последующими изменениями) по ст. 30 ч. 3, ст. 161 ч. 2 п. «г», ст. 69 ч. 5 УК РФ на три года 2 месяца лишения свободы;
- 3) 17 мая 2002 года (с последующими изменениями) по ст. 158 ч. 3 п. «а», ст. 70 УК РФ на четыре года 5 месяцев лишения свободы;
- 4) 17 июня 2002 года (с последующими изменениями) по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в», ст. 69 ч. 5 УК РФ на четыре года 5 месяцев лишения свободы, освобожден 25.08.2006 г. по отбытии срока наказания,

осужден:

за совершение трех преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, на 2 года лишения свободы за каждое:

по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденного Стрельцова А.В. и его защитника адвоката Артеменко Л.Н., мнение прокурора Шиховой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Стрельцов осужден за три кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшим Ш [] К [] П [] и И [] а также за убийство двух лиц: П [] и И []

Преступления совершены им с 19 по 26 февраля 2007 года в г. [] и в с. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный просит приговор отменить в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что судом было нарушено его право на защиту, выразившееся в отказе заменить ему адвоката и удалении его из зала судебного заседания. В его отсутствие суд допросил свидетеля П [] к которой у него имелись вопросы, но в ознакомлении с протоколом судебного заседания ему было отказано.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденного в совершении краж чужого имущества и убийстве двух лиц подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями, полученными органом расследования от самого Стрельцова об обстоятельствах совершения преступлений, показаниями потерпевших Ш [] К [] П [] свидетелей М [] И [] Л [] К [], П [], Б [], Б [], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологической экспертиз, и не оспаривается осужденным в кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах Стрельцов обоснованно признан виновным в содеянном, его действиям дана правильная юридическая квалификация.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени

общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Доводы кассационной жалобы осужденного о нарушении его права на защиту в судебном заседании нельзя признать состоятельными.

Как следует из протокола судебного заседания, Стрельцов заявил ходатайство о замене адвоката Гаврилова С.Н., осуществляющего по назначению защиту его интересов, на адвоката Харченко, с которым якобы его отец заключил соглашение.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Стрельцова, указав, что адвокат Харченко в суд не обращался, отсутствуют документы, подтверждающие заключение с ним соглашения на защиту интересов Стрельцова, а также ордер адвоката и правомерно не принял отказ Стрельцова от защитника, в том числе и от адвоката Гаврилова С.Н. по тем основаниям, что участие защитника в уголовном судопроизводстве, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь, является обязательным.

В ответ Стрельцов заявил, что он не даст проводить судебное заседание и будет препятствовать этому. Согласно протоколу судебного заседания после этого Стрельцов неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, за что ему объявлялись замечания, разъяснялась возможность его удаления из зала суда. После очередного нарушения подсудимый был правомерно удален из зала судебного заседания в соответствии с правилами ст. 258 ч. 3 УПК РФ, и в отсутствие Стрельцова суд допросил свидетеля П [REDACTED]

В последующем судебное заседание было продолжено с участием подсудимого Стрельцова, председательствующий довел до него содержание показаний свидетеля П [REDACTED], Стрельцов пояснил, что у него нет вопросов к свидетелю.

Не имел Стрельцов и дополнений к судебному следствию, отказался выступать в прениях и последнем слове.

Согласно справке адвоката Харченко И.В., соглашения на участие в суде для защиты осужденного с ним не заключалось, что являлось обстоятельством, исключающим его участие в качестве защитника по данному делу.

При таких обстоятельствах доводы осужденного о нарушении его права на защиту нельзя признать состоятельными.

Наказание осужденному назначено в полном соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному с учетом всех данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Вместе с тем, в соответствии со ст.10 УК РФ в приговор следует внести соответствующие изменения.

Так, Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.2 ст.158 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за данное преступление, и, следовательно, имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших указанное деяние до его вступления в силу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Томского областного суда от 29 июня 2007 года в отношении Стрельцова А [] В [] изменить, считать его осужденным за совершение трех преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которым назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 11 месяцев за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности трех преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) и преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ назначить 16 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи: