

Самойлова И.В. полагавшего постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 28 января 2010 года отменить, а остальные судебные решения в отношении осуждённого - изменить по основаниям, изложенным в надзорной жалобе, судебная коллегия

установила:

Долгов А.А. осуждён за кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 22 августа 2007 года приговор в отношении Долгова А.А. оставлен без изменения.

Президиумом Верховного суда Республики Хакасия 28 января 2010 года состоявшиеся судебные решения изменены, на основании ч.5 ст.69 УК РФ (с учетом внесения изменений в предыдущий приговор) ему назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе он просит отменить постановление президиума и определение судебной коллегии по уголовным делам, дело направить на новое кассационное рассмотрение. Он считает, что при рассмотрении его кассационной жалобы в суде должен был присутствовать его законный представитель, так как преступление им совершено в несовершеннолетнем возрасте, а также адвокат. Однако, ни того, ни другого в суде кассационной инстанции не было, чем было нарушено его право на защиту.

Постановление президиума он просит отменить из-за нарушения судом его права на защиту, в суде надзорной инстанции не принимал участия адвокат, от услуг которого он отказа не заявлял.

В дополнениях к надзорной жалобе он просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку судом не обсуждался вопрос о прекращении уголовного дела за примирением сторон, либо в связи с деятельным раскаянием.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия подлежит отмене.

Право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осуждённый имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с чч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Данное требование закона по настоящему делу не соблюдено.

Материалами дела установлено, что уголовное дело в отношении Долгова А.А. в надзорном порядке было рассмотрено президиумом Верховного Суда Республики Хакасия 28 января 2010 г. года без участия адвоката.

Осуждённый Долгов А.А. не заявлял в соответствии со ст.52 УПК РФ отказа от помощи защитника при рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

Таким образом, следует признать, что лишение Долгова А.А. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела президиумом Верховного Суда Республики Хакасия могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд надзорной инстанции проверяет состоявшиеся судебные решения как по имеющимся в деле данным, так и по дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступить с объяснениями, заявлять ходатайства.

При таких обстоятельствах доводы жалобы осуждённого о нарушении его права на защиту судом надзорной инстанции являются обоснованными, в связи с чем постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 28 января 2010 года подлежит отмене, как принятое с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Доводы надзорной жалобы в той части, что в кассационном порядке уголовное дело было рассмотрено тоже с несоблюдением закона, являются несостоятельными. Как видно из материалов уголовного дела, в судебном заседании суда кассационной инстанции 22 августа 2007 года принимал участие и выступал в защиту интересов Долгова А.А. адвокат Табастаев А.А. (л.д.298-299).

Подтверждением его участия в суде является, в том числе, ордер, выданный 22 августа 2007 года Абазинским филиалом Хакасской республиканской коллегии адвокатов, который приобщен к материалам дела (л.д. 297).

Не может согласиться судебная коллегия с доводами надзорной жалобы в той части, что решение кассационной инстанции подлежит отмене в связи с тем, что при рассмотрении кассационной жалобы не принимал участие его законный представитель.

В силу положений ст.428 УПК РФ неявка своевременно извещенных законных представителей в судебное заседание не приостанавливает рассмотрение уголовного дела.

Из материалов уголовного дела видно, что извещение законному представителю осуждённого Долгова А.А. – Д [] О [] и защитнику, допущенному к участию в деле наряду с адвокатом – Д [] А [] о том, что дело в отношении Долгова А.А. в кассационном порядке слушается 22 августа 2007 года, было направлено своевременно.

Участникам судопроизводства, в том числе законному представителю осуждённого Долгова А.А. (его матери), защитнику, допущенному к участию в деле наряду с адвокатом (его отцу), было разъяснено, что их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Как было указано выше, в суде кассационной инстанции принимал участие сам осуждённый и адвокат Табастаев А.А., осуществляющий защиту его интересов.

Являются несостоятельными доводы надзорной жалобы в той части, что судом нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что в стадии судебного разбирательства не обсуждался вопрос об освобождении его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим.

В силу положений действующего уголовного законодательства данные нормы закона могли быть применены к лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, если после совершения преступления оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Материалами дела установлено, что Долгов А.А. ранее дважды был судимый за умышленные преступления, после совершения преступления, за которое он осуждён по настоящему приговору, не являлся с повинной, свою вину не признал, раскрытию преступления не способствовал, то есть все юридически значимые основания к освобождению его от уголовной ответственности по ст.ст.75,76 УК РФ отсутствовали.

При таких обстоятельствах полагать, что судом не соблюдены требования закона, оснований не имеется.

Учитывая, что постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 октября 2009 года в приговор Абазинского районного суда от 28 марта 2007 года внесены изменения, улучшающие положение осуждённого, приговор Абазинского районного суда от 19 июня 2007 года подлежит изменению, поскольку наказание по данному приговору назначено с учетом положений ч.5 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 28 января 2010 года в отношении Долгова А [REDACTED] А [REDACTED] отменить.

Приговор Абазинского районного суда Республики Хакасия от 19 июня 2007 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 22 августа 2007 года в отношении Долгова А [REDACTED] А [REDACTED] изменить, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору от 28 марта 2007 года и настоящему приговору окончательно назначить 2 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Долгова А.А. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]