



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-012-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

**Кузнецова В.В.,**  
**Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.,**  
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 21 августа 2012 г. кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу адвоката Закутного А.В. на приговор Калужского областного суда от 14 июня 2012 года, по которому

**ПАВЛОВ Г [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к штрафу в размере 500.000 рублей; по ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 4 мая 2011 года) к штрафу в размере 70.000.000 рублей; на основании ст. 47 ч. 3 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок три года; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к штрафу в размере 70.300.000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-

хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок три года; на основании ст. 72 ч. 5 УК РФ с учетом нахождения его под стражей до судебного разбирательства, смягчено назначенное ему наказание до штрафа в размере 30.000.000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок два года.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Павлова Г.В.**, поддержавшего кассационную жалобу адвоката **Закутного А.В.** и не поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя, выступление адвоката **Закутного А.В.**, поддержавшего свою кассационную жалобу и не поддержавшего кассационное представление, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

**установила:**

**Павлов Г.В.** признан виновным в мошенничестве в отношении М [REDACTED] [REDACTED] совершенном путем злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в крупном размере; получении должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере.

Преступления совершены в 2007 - 2011 годах на территории [REDACTED] области.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационном представлении **государственный обвинитель** просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. В обоснование представления указывает, что приговор является несправедливым в силу чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания. При этом считает неправильным назначение осужденному наказания в виде штрафа при отсутствии у него возможности исполнить такой приговор. Полагает, что осужденному следовало назначить наказание в виде лишения свободы. Кроме того, находит смягчение наказания в виде штрафа на 40.300.000 руб. несоразмерным сроку нахождения его под стражей на предварительном следствии (10 месяцев). Полагает также, что смягчение назначенного осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности не предусмотрено ч. 5 ст. 72 УК РФ.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) адвокат **Закутний А.В.** в интересах осужденного Павлова Г.В. утверждает, что вина последнего в мошенничестве не доказана. Указывает, что в приговоре обстоятельства преступления против М [ ] изложены противоречиво, а показания свидетелей М [ ] и Р [ ] - искажены. Полагает, что судом применен неправильный уголовный закон, при этом считает, что ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 4 мая 2011 года) является более строгим законом по сравнению с тем, который действовал на момент совершения преступления (07.04.2011). К тому же, утверждает, что осужденный, взяв деньги, не собирался совершать каких-либо действий в интересах Ж [ ] и П [ ]. Просит приговор в части осуждения Павлова по ч. 3 ст. 159 УК РФ отменить и дело прекратить, а его действия, связанные с получением денег от Ж [ ] и П [ ] переквалифицировать на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобе, не находит приговор подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Павлова Г.В.** в мошенничестве в отношении М [ ] и получении им взятки в виде денег основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы о недоказанности совершения осужденным мошенничества в отношении М [ ] обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями свидетеля М [ ] о том, что он купил у колхоза плотину с водоемом без правоустанавливающих документов и директор колхоза К [ ] обещал эти документы оформить, а через некоторое время сообщил ему, М [ ], что для решения этого вопроса необходимо передать [ ] долларов США П [ ]. Он дал деньги К [ ] а впоследствии тот сообщил ему, что передал их П [ ]. Через некоторое время по просьбе К [ ] он для П [ ] передал ему еще [ ] руб. для оформления документов. Однако документы так и не были оформлены;

показаниями свидетеля К [ ] о том, что П [ ] потребовал у него для себя [ ] долларов США за содействие в оформлении документов на плотину, которые он взял у М [ ] и передал осужденному. Через некоторое время [ ] потребовал дополнительно [ ] руб., которые он взял у М [ ], однако П [ ] не передал, а истратил на свои нужды. Узнав об этом, П [ ] потребовал от него, К [ ] расписку о получении этой суммы денег в долг и впоследствии он выплачивал ему эту сумму частями;

показаниями свидетеля Р [ ] (супруги К [ ]) о том, что в ее присутствии муж передал конверт с деньгами П [ ]. Со слов мужа это была взятка от М [ ] за содействие в оформлении документов. Ей из-

вестно, что муж никаких денег у П [ ] в долг не брал, а расписку о долге написал под принуждением со стороны П [ ]

**протоколом** обыска, согласно которому в служебном кабинете осужденного обнаружена и изъята расписка о получении К [ ] в долг от П [ ] [ ] руб.;

копией **договора** купли-продажи, согласно которой М [ ] купил у колхоза плотину и прилегающую землю.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания свидетелей М [ ] [ ] и Р [ ] [ ] и сделал обоснованный вывод о их достоверности и допустимости. Как видно из материалов дела, их показания подробны и последовательны, они согласуются как между собой на предварительном следствии и в судебном заседании, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности, с показаниями свидетеля К [ ] [ ]. Поэтому с приведенными в кассационной жалобе адвоката доводами о том, что эти показания в приговоре искажены, согласиться нельзя.

Кроме того, анализ приведенных в приговоре доказательств, вопреки доводам кассационной жалобы, свидетельствует об отсутствии противоречий в изложенных в приговоре обстоятельств совершения осужденным преступления против М [ ] [ ]

Что касается приведенных в кассационной жалобе адвоката доводов о том, что осужденный, взяв деньги у Ж [ ] [ ] и П [ ] [ ] не собирался совершать каких-либо действий в их интересах, а также о наличии в этих его действиях мошенничества, то они также являются необоснованными.

Как правильно установил суд, **Павлов Г.В.**, являясь главой администрации муниципального района, то есть должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти и выполняющим административно-хозяйственные и исполнительно-распорядительные функции, за получение денежного вознаграждения - взятки в крупном размере - совершил конкретные действия в пользу взяткодателей - ускорил процедуру оформления документов на земельный участок, при этом сам вынес и подписал постановления об утверждении местоположения границы земельного участка, на основании которых впоследствии были составлены межевые планы.

Таким образом, все действия осужденного квалифицированы правильно.

При этом нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 04.05.2011) является более строгой по сравнению со ст. 290 ч. 4 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003), которая действовала на момент совершения преступления (07.04.2011), поскольку уголовный закон в редакции ФЗ РФ от 04.05.2011 в виде основного наказания наряду с лишением свободы предусматривает штраф.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его лично-

сти, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. При этом суд принял во внимание, что **Павлов Г.В.** имеет высшее образование, состоит в браке, имеет двоих совершеннолетних детей, имеет длительный трудовой стаж, характеризуется исключительно с положительной стороны, неоднократно награждался за трудовые достижения, постановлением губернатора [REDACTED] области награжден медалью «За особые заслуги перед [REDACTED] областью» 3 степени, принимал активное участие в общественной и политической жизни региона и государства, ранее не судим. Изложенные обстоятельства суд признал смягчающими наказание, обстоятельств, отягчающих наказание, не установил.

При таких данных нельзя согласиться с приведенными в кассационном представлении доводами о том, что назначенное осужденному наказание в виде штрафа является чрезмерно мягким.

Содержащийся в представлении довод о том, что осужденному должно быть назначено наказание именно в виде лишения свободы по причине отсутствия у него материальной возможности выплатить штраф, основанием для отмены приговора являться не может, поскольку не основан на законе.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационном представлении доводами о необоснованном смягчении назначенного осужденному наказания в виде штрафа, поскольку с учетом его нахождения под стражей на предварительном следствии в течение 10 месяцев решение о смягчении наказания на 40.300.000 руб. не противоречит требованиям ч. 5 ст. 72 УК РФ.

Что касается смягчения назначенного осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности, то это обстоятельство само по себе основанием для отмены приговора не является, поскольку лишение Павлова права занимать соответствующие должности на указанный в приговоре срок, назначенное на основании ст. 47 УК РФ, не признается Судебной коллегией несправедливым.

При таких обстоятельствах приговор полностью отвечает требованиям ст.ст. 303-304, 307-308 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Калужского областного суда от 14 июня 2012 года в отношении **ПАВЛОВА Г [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судья [REDACTED]