ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-О12-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Талдыкиной Т.Т.
судей Земскова Е.Ю., Семенова Н.В.
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кулиш О.В. в интересах осужденного Кравецкого А.П. на приговор Суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 11 марта 2012 года, по которому

Кравецкий А[redacted] П[redacted] [redacted] ранее несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ на осужденного Кравецкого А.П. возложены обязанности не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [redacted], не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания Кравецкому А. П. исчислен с 11 марта 2012 года.

На основании ст. 72 УК РФ Кравецкому А. П. зачтено в срок наказания время нахождения под стражей с 20 марта 2011 года по 10 марта 2012 года включительно.

На основании ч.2 ст. 99 УК РФ Кравецкому А.П. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту исполнения наказания.

С осужденного Кравецкого А.П. в пользу потерпевшей В [redacted]. взыскана компенсация морального вреда в сумме [redacted] рублей.

С осужденного Кравецкого А.П. солидарно с Пустовитовой Л.А. в пользу потерпевшей В [redacted] взыскано возмещение имущественного ущерба в сумме [redacted] рублей.

По этому же делу осуждена Пустовитова Л [redacted] А [redacted] которая приговор не обжаловала.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. в интересах осужденного Кравецкого А.П. в поддержание доводов кассационной жалобы, осужденной Пустовитовой Л.А. и адвоката Сачковской Е.А. в ее интересах, не оспаривавших приговор, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Кравецкий А.П. и Пустовитова Л.А. признаны виновными в умышленном убийстве В [redacted] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в ночь на 20 марта 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе **адвокат Кулиш О.В.** оспаривает доказанность обвинения Кравецкого А.П. в совершении умышленного убийства В [redacted] ссылаясь на то, что последняя незадолго до наступления смерти приняла смертельную дозу алкоголя. На шарфе, представленном на экспертизу обнаружены следы трех лиц, которые, по мнению защиты, могли образоваться только одномоментно. При проведении следственного эксперимента была изменена обстановка ванной комнаты, что влияет на достоверность его результатов, в связи с чем протокол данного следственного действия должен быть признан недопустимым доказательством. Адвокат не согласна с судебной оценкой показаний Пустовитовой, по которым воду в ванну она набрала не с целью убийства. Показания Кравецкого А.П., в которых он признал вину в умышленном причинении смерти В [redacted] совместно с Пустовитовой, защитник считает самооговором. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд 1 инстанции.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Виновность осужденного подтверждается доказательствами, которые суд привел в приговоре.

Согласно показаний Кравецкого А.П. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого, при допросе в качестве обвиняемого,

при проверке показаний на месте и сведений, изложенных в заявлении Кравецкого А.П. на имя прокурора г. Нижневартовска, они совместно с Пустовитовой утопили В в ванной, наполненной водой. При этом под водой он держал голову В а Пустовитова по его просьбе держала В за ноги (т.3 л.д. 75, 85-91, 104-112, 131-134).

По показаниям Пустовитовой Л.А. при допросе в качестве подозреваемой (т.4 л.д. 18-23), при проверке показаний на месте (т.4 л.д. 24-29, 30, 32), по ее сообщению в протоколе явки с повинной (т.4 л.д. 1) они совместно с Кравецким совершили убийство В путем ее утопления в ванной. До совершения преступления она и Кравецкий обговорили способ убийства, то есть, совершили его по предварительному сговору.

По вышеназванным показаниям осужденных умысел на убийство В сформировался в ходе ссоры, возникшей по причине невозврата В денежного долга.

По показаниям потерпевшей В и свидетеля В 20 марта 2011 года в 0:40 В звонила сестре В и сообщила, что находится в гостях у Кравецкого и Пустовитовой.

По показаниям свидетеля Ал 20 марта 2011 года ему на сотовый телефон позвонил Кравецкий и сообщил, что в ходе ссоры убил какую-то подругу, просил помочь избавиться от тела, вывезти на свалку или в лес. Затем с С которому также звонил Кравецкий, они сообщили о происшедшем в милицию.

Свидетель С подтвердил, что Кравецкий обращался к нему с аналогичной просьбой, и он ему посоветовал сообщить в милицию. О данном разговоре он сообщил Б и А который сообщил, что Кравецкий с такой просьбой уже к нему обращался. После этого они сообщили о случившемся в милицию.

Свидетель Б подтвердила, что Кравецкий звонил ей на сотовый телефон и спрашивал номер С который она ему назвала.

Показания свидетелей А и С соответствуют показаниям Пустовитовой и Кравецкого на следствии, в которых они сообщили о попытке Кравецкого с помощью друзей избавиться от трупа, в чем последние ему отказали.

При осмотре места происшествия в комнате квартиры № дома № в пододеяльнике обнаружен труп женщины.

По показаниям свидетеля З данная квартира принадлежала ее умершему сыну. Данной квартирой пользовался ее внук Кравецкий для встреч со своей знакомой Пустовитовой.

По ее же показаниям она видела при осмотре квартиры труп девушки, присутствовала при проверке показаний на месте, где Кравецкий с помощью манекена показывал, как произошло утопление.

Показания осужденных Кравецкого и Пустовитовой об обстоятельствах убийства подтверждаются заключением экспертизы о механической асфиксии в результате перекрытия дыхательных путем водой как причине смерти (т.2 л.д. 6-11).

Виновность осужденных подтверждаются также показаниями свидетелей В М И Ч А А которые оглашены в судебном заседании с согласия сторон, то есть по основаниям, предусмотренным ст. 281 УПК РФ.

При оценке вышеуказанных доказательств суд пришел к обоснованному выводу об их достоверности, поскольку они являются последовательными, взаимно подтверждают друг друга.

Показания осужденной Пустовитовой в суде о самооговоре Кравецкого, о том, что она из ревности без участия Кравецкого толкнула В в ванну, и та, упав в нее, утонула, показания Кравецкого, по которым сговор отсутствовал, а Пустовитова приняла участие в преступлении под влиянием угрозы убийством с его стороны (т.6 л.д. 61-69), а также показания Кравецкого в суде, по версии которого он спал, когда В утонула в ванной, противоречат друг другу, а также вышеизложенным показаниям осужденных на следствии.

Оценивая показания осужденных, в которых они оспаривают сговор и умысел на убийство В суд пришел к обоснованному выводу об их недостоверности, так как они опровергаются первоначальными их показаниями, согласующимися с другими доказательствами виновности осужденных. В связи с изложенным оснований считать показания Кравецкого самооговором, как это предлагается в кассационной жалобе, не имеется.

Оснований считать первоначальные показания осужденных недопустимыми, у суда также не имелось, так как они были получены в присутствии защитников, то есть в условиях, исключающих воздействие на допрашиваемых со стороны других лиц при наличии выбора отказаться от дачи показаний, не свидетельствовать против себя, сообщить об оказанном до допроса противоправном воздействии, если бы таковое имело место.

Добровольность показаний Кравецкого при проверке показаний на месте подтверждается также показаниями свидетеля З

Доводы кассационной жалобы о недопустимости следственного эксперимента лишены оснований, поскольку у защиты отсутствуют основания утверждать, что кастрюля, вынесенная из ванной перед началом следственного действия, находилась в ней в момент убийства. Согласно показаний свидетеля З обстановка в квартире изменялась в период между обнаружением трупа и проверкой показаний на месте, поскольку свидетель,по ее показаниям,производила в ней уборку.

Кроме того, является неподтвержденным довод адвоката, что наличие в ванной указанной кастрюли исключало возможность одновременного нахождения в ней нескольких человек. Указанные утверждения

опровергаются показаниями Кравецкого и Пустовитовой об имевших место в действительности обстоятельствах преступления.

Совокупность вышеизложенных доказательств является достаточной для выводов, которые сделал суд о фактических обстоятельствах дела.

Умысел на лишение жизни В кроме показаний осужденных и показаний свидетелей с их слов, подтверждается объективными данными о способе совершения преступления.

Ссылка защиты на то, что В приняла смертельную дозу алкоголя, не имеет значения, поскольку она лишилась жизни по другой причине.

Довод о наличии на шарфе следов биологического происхождения, принадлежащих троим лицам, не является подтверждением их одномоментного образования. Указанные следы не опровергают совокупности доказательств, указывающих на участие в преступлении Пустовитовой и Кравецкого.

В связи с изложенным оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Действия осужденного Кравецкого правильно квалифицированы в соответствии с уголовным законом.

Наказание Кравецкому назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, ролью осужденного в его совершении, личности осужденного, смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 11 марта 2012 года в отношении Кравецкого А П оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Кулиш О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи