



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О12-8 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Бондаренко О.М.

судей

Ситникова Ю.В. и Кулябина В.М.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственных обвинителей Игнатюка А.В. и Петросяна И.С. на приговор Тамбовского областного суда от 22 июня 2012 года, которым

Агафонова Е.

В.

несудимая,

оправдана на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ, за не установлением события преступления. Признано право на реабилитацию.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей доводы кассационного представления, мнение адвоката Кислинского Д.В. об отсутствии оснований для отмены приговора суда, Судебная коллегия

установила:

Агафонова Е.В. обвинялась в покушении на получение должностным лицом взятки за незаконные действия при следующих обстоятельствах.

6 июля 2011 года И [ ] являясь участником ЕГЭ, а также лицом, оказывающим содействие сотрудникам полиции в проведении оперативно-розыскного мероприятия, обратился к начальнику отдела по оценке индивидуальных достижений обучающихся Государственного казённого учреждения « [ ] » Агафоновой Е.В. с просьбой об оказании помощи в получении им высокого итогового балла по результатам сдачи ЕГЭ. Агафонова Е.В. согласилась оказать содействие И [ ] за [ ] рублей.

8 июля 2011 года И [ ] принял участие в сдаче экзамена по предмету «Русский язык». После окончания экзамена в тот же день Агафонова Е.В. внесла дополнения в бланк его ответов. По результатам экзамена, с учетом дополнений, внесённых Агафоновой Е.В., И [ ] получил оценку - 76 баллов, тогда как собственный ответ И [ ] надлежало оценить в 37 баллов.

11 июля 2011 года И [ ] принял участие в сдаче экзамена по предмету «Математика». В этот же день Агафонова Е.В. внесла дополнения в задание И [ ] По результатам экзамена, с учетом дополнений, внесённых Агафоновой Е.В., знания И [ ] были оценены в 49 баллов, тогда как собственный ответ И [ ] надлежало оценить в 18 баллов.

13 июля 2011 года И [ ] принял участие в сдаче экзамена по предмету «Физика». В этот же день Агафонова Е.В. внесла дополнения и исправления в бланк ответов И [ ] По результатам экзамена, с учётом дополнений, внесённых Агафоновой Е.В., знания И [ ] были оценены в 60 баллов, тогда как собственный ответ И [ ] надлежало оценить в 10 баллов.

14 июля 2011 года в аудитории № [ ] Агафонова Е.В. получила от И [ ] [ ] рублей за оказание помощи в получении им высокого итогового балла по результатам сдачи ЕГЭ, после чего была задержана полицией.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 июня 2012 года признано недоказанным совершение Агафоновой Е.В. указанного преступления.

В кассационном представлении с последующим дополнением ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, как постановленного с нарушениями уголовно-

процессуального закона. Так, по мнению государственных обвинителей, в нарушение ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, кандидаты в присяжные заседатели Д [REDACTED] М [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED], которые привлекались к административной ответственности, не ответили правдиво на вопрос о привлечении к административной ответственности; сторона обвинения была ограничена в представлении доказательств по делу, поскольку отказано в допросе свидетеля Д [REDACTED] в присутствии присяжных заседателей по факту изъятия денежных средств; в жалобах оспаривается также обращение в доход государства изъятых по делу денежных средств.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по представлению прокурора лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Вопреки доводам кассационного представления, подобных нарушений при рассмотрении уголовного дела в отношении Агафоновой Е.В. не допущено.

Как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с положениями ст. 328 УПК РФ. Государственные обвинители Игнатюк и Петросян не были ограничены в возможности установления обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в формировании коллегии присяжных заседателей. В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ, привлечение к административной ответственности не является препятствием для участия граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей.

Доводы о том, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели данных о привлечении к административной ответственности способствовало вынесению оправдательного вердикта при наличии доказательств виновности Агафоновой, являются надуманными.

Судебное следствие, как об этом свидетельствует протокол судебного заседания, проведено в соответствии с требованиями закона, с учетом особенностей, предусмотренных для суда с участием присяжных заседателей. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Незаконного воздействия на присяжных заседателей в ходе судебного заседания ни сторонами, ни председательствующим не оказывалось. В судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства и обстоятельства дела в рамках предъявленного обвинения. Сторонам предоставлялась возможность исследовать доказательства в том объеме, в котором они считали необходимым, с учетом ограничений, установленных ч. 7 ст. 335 УПК РФ. Все ходатайства сторон разрешены судом в соответствии с законом и по ним приняты мотивированные решения, сомневаться в обоснованности которых нет оснований.

Довод о том, что государственные обвинители были ограничены в предоставлении доказательств, является несостоятельным. С учётом того, что свидетель Д [ ] являлся оперативным сотрудником МВД, а сторона защиты возражала против его допроса с участием присяжных заседателей, суд постановил о его допросе, наряду с другими сотрудниками МВД, в отсутствие присяжных заседателей, если будет заявлено дополнительное ходатайство. Такое ходатайство заявлено не было. Сторона обвинения не имела дополнений судебного следствия при обсуждении вопроса о его завершении.

Прения сторон проведены в соответствии с положениями ст. ст. 292, 336 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим судьей в соответствии с предъявленным и поддержанным государственным обвинителем обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, произнесённое председательствующим перед присяжными заседателями, полностью соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Совещание коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с законом (ст. 341-345 УПК РФ).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ч. 3 ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

В соответствии с ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечёт за собой постановление им оправдательного приговора.

Обращение в доход государства денежных средств в размере [REDACTED] рублей, которые использовались УМВД России по [REDACTED] области при проведении оперативно-розыскного мероприятия, соответствует требованиям ст. 81 УПК РФ и ст. 104<sup>1</sup> УК РФ. Данные денежные средства в установленном законом порядке были изъяты из владения УМВД России по [REDACTED] области, которое финансируется в полном объёме из федерального бюджета на текущий 2012 год.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационного представления.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского областного суда от 22 июня 2012 года в отношении Агафоновой Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]