



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.,
судей Семёнова Н.В. и Кулябина В.М.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лебедева А.В., Чекалина С.И., Лычагиной И.С., адвокатов Терехиной М.С., Матвеева В.А., Болотина П.В. на приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2012 года, по которому

ЛЕБЕДЕВ А

Е

ранее судимый:

1. 30.05.2002 года по п. «а» ч.2 ст.213 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 28.03.2003 года,

2. 5.11.2004 года по п. «д» ч.2 ст.131 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобождён условно досрочно 1.04.2008 года,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 N 73-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ) на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением соответствующих ограничений.

ЧЕКАЛИН С.И. [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 23.07.2002 года по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 16.10.2009 года,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 N 73-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ), на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением соответствующих ограничений.

ЛЫЧАГИНА И.С. [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 N 73-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ) на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений, по ч.1 ст.325 (в ред. Федеральных законов от 8.12.2003 N 162-ФЗ, от 6.05.2010 N 81-ФЗ) УК РФ на 200 часов обязательных работ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет и 15 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденных Чекалина С.И., Лычагиной И.С., адвокатов Матвеева В.А., Долматовой С.Д., Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалобы, просившей приговор изменить, освободить Лычагину И.С. от наказания по ч.1 ст.325 УК РФ, исключить указание о назначении ей наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ,

Судебная коллегия

установила:

Лебедев А.В., Чекалин С.И. и Лычагина И.С. осуждены за убийство П. [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору и совместно с Карповым В.С., Лычагина И.С. также за уничтожение официальных документов потерпевшей.

Преступления совершены 6 апреля 2010 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Лебедев А.В. просит квалифицировать его действия как причинение легкого вреда здоровью, снизить наказание, утверждает, что не получал обвинительное заключение, он нанес потерпевшей один удар металлическим ключом по шее, а топором нанес удар по бревну;

адвокат Терехина М.С. в защиту осужденного Лебедева просит переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.115 УК РФ, считает, что доказательств участия Лебедева в убийстве П [REDACTED] не имеется, он нанес удар топором по бревну, а не по голове потерпевшей, металлическим ключом ударил ее по шее, предварительного сговора на лишение потерпевшей жизни у осужденных не было, при назначении Лебедеву наказания суд не учел состояние его здоровья;

осужденный Чекалин С.И. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что при назначении наказания суд не учел смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, считает, что его вина не доказана, сговора на лишение потерпевшей жизни у него с другими осужденными не было, он нанес удар П [REDACTED] когда та уже была мертва;

адвокат Матвеев В.А. в защиту осужденного Чекалина просит приговор отменить и дело прекратить, считает недоказанным нанесение Чекалиным удара камнем по голове потерпевшей, наличие сговора между осужденными на лишение потерпевшей жизни, приговор основан на предположениях, указывает, что при назначении наказания суд не учел смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ;

осужденная Лычагина И.С. утверждает, что нанесла удар обухом топора по голове П [REDACTED], когда она уже была мертва, считает, что Карпов мог оговорить ее;

адвокат Болотин П.В. в защиту осужденной Лычагиной просит изменить приговор, переквалифицировать действия Лычагиной на ст.244 УК РФ, назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, утверждает, что Лычагина нанесла удар топором по голове потерпевшей, когда та была уже мертва, документы потерпевшей она не уничтожала, мотива для убийства П [REDACTED] у Лычагиной не было, полагает, что имеются основания для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Андреев И.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

Как видно из показаний Карпова, осужденного за убийство П. [REDACTED] ранее, в начале апреля 2010 года он, Лебедев, Чекалин, Лычагина и П. [REDACTED] у него дома в г. [REDACTED] употребляли спиртные напитки. Лебедев предложил увезти П. [REDACTED] в с. [REDACTED] чтобы продать, как проститутку. П. [REDACTED] этого не слышала, была сильно пьяна, а остальные согласились с предложением Лебедева. Продать П. [REDACTED] не удалось, они решили вернуться. По дороге, по просьбе П. [REDACTED] Лебедев остановил машину. П. [REDACTED] зашла в болото, он просил ее выйти, но она не выходила, Лебедев фарами машины осветил болото, они увидели, что П. [REDACTED] спряталась в камышах. Разозлившись на П. [REDACTED] он, Лебедев, Чекалин и Лычагина стали кидать в нее камни. Он зашел в воду и вывел П. [REDACTED]. Увидев на ее голове кровь, они поняли, что кто-то из них попал в П. [REDACTED] камнем. Лычагина сказала, что П. [REDACTED] всех «сдаст» и они все «сядут», предложила ее убить, Чекалин также предложил убить П. [REDACTED], с чем все, в том числе, и Лебедев, согласились. Лебедев взял из багажника четырехгранный ключ, и нанес им удар по голове П. [REDACTED] та упала, потеряла сознание. После этого он, Лебедев и Чекалин взяли П. [REDACTED] и положили в багажник. Лебедев предложил избавиться от П. [REDACTED], бросить ее в карьер, но им не удалось проехать к карьере. Чекалин предложил сжечь П. [REDACTED], думали, что П. [REDACTED] мертва. Чтобы сжечь труп П. [REDACTED], заехали к нему домой, взяли для костра дрова, увидели, что П. [REDACTED] подает признаки жизни, стонет и сильно хрипит, Лебедев сказал, что все, П. [REDACTED] умирает. Они заехали в лес, развели костер, вывели П. [REDACTED] из багажника машины. П. [REDACTED] спрашивала, зачем они ее привезли в лес. Чекалин сказал П. [REDACTED] что она все равно не выживет, а из-за нее их всех посадят, поинтересовался, кто будет первым наносить удары. Лебедев предложил бить по очереди. Он, Карпов, первым нанес удар обухом топора по голове П. [REDACTED]. П. [REDACTED] от удара охнула, и, продолжая стонать, упала. Затем топор взял Лебедев, и нанес один удар по голове П. [REDACTED], потом Лебедев передал топор Чекалину, тот также обухом топора нанес удар в голову П. [REDACTED]. Увидев, что та еще жива, Чекалин нанес еще 2-3 удара обухом топора по голове П. [REDACTED]. Потом Лычагина взяла топор, и нанесла 3-4 удара обухом топора по голове П. [REDACTED]. Лычагина хотела продолжить нанесение ударов, но Чекалин ее остановил. Они убедились, что П. [REDACTED] мертва, и положили ее в костер. Лычагина бросила в костер паспорт П. [REDACTED]. Через неделю он с Лебедевым и Чекалиным вернулись на место происшествия, увидели несгоревшие останки П. [REDACTED], развели костер и сожгли их.

Оценивая показания Карпова, суд указал, что Карпов, признавая себя виновным в причинении П. [REDACTED] телесных повреждений, утверждал о наличии у него с Лебедевым, Чекалиным и Лычагиной предварительной договоренности на причинение смерти потерпевшей, признав, что смерть потерпевшей наступила от его совместных с Лебедевым, Чекалиным и Лычагиной действий, пришел к выводу, что оговаривать Лебедева, Чекалина и Лычагину Карпов не имел никаких оснований.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что Лебедев, Чекалин и Лычагина, как на предварительном, так и судебном следствии давали изобличающие друг друга показания.

Так, Лебедев, как на предварительном, так и судебном заседании изобличал в убийстве потерпевшей Карпова, Чекалина и Лычагину, утверждая, что они принимали самое непосредственное участие в причинении потерпевшей вреда здоровью, договорились об убийстве П [REDACTED]. После чего, он, Лебедев, нанес П [REDACTED] удар по голове металлическим ключом. Именно, получив согласие Лычагиной, после состоявшемся между всеми сговоре на убийство потерпевшей, Карпов первым нанес удар обухом топора по голове потерпевшей, после чего поочередно удары обухом топора, передавая топор друг другу, нанесли он, Лебедев, Чекалин и Лычагина. Убедившись в наступлении смерти потерпевшей, Карпов, Лебедев и Чекалин переместили ее труп в заранее разожженный костер. Лычагина в это же время уничтожила официальные документы П [REDACTED], бросив их в костер.

Свои показания на предварительном следствии Лебедев подтвердил в ходе очных ставок с Карповым, Чекалиным, Лычагиной, утверждая, что Карпов и Лычагина кидали камни в П [REDACTED], когда та стояла в болоте. Именно Лычагина предложила убить П [REDACTED] после чего он, Лебедев, нанес удар гаечным ключом П [REDACTED] по шее. Затем он, Карпов и Чекалин нанесли по одному удару обухом топора в область головы П [REDACTED], после чего Лычагина нанесла 3-4 удара обухом по голове П [REDACTED].

В свою очередь, в ходе судебного следствия Лычагина, а Чекалин и на предварительном следствии, изобличали Лебедева и Карпова в убийстве П [REDACTED], утверждая, что каждый из них участвовал в причинении потерпевшей вреда здоровью, и в убийстве П [REDACTED].

Вина осужденных подтверждается также показания потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключениями медико-криминалистической, генетической экспертиз, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что смерть потерпевшей П [REDACTED] наступила от совместных умышленных действий всех осужденных, действовавших по предварительному сговору, обоснованно отвергнув доводы осужденных о непричастности к убийству потерпевшей, а также доводы Лычагиной о непричастности к уничтожению личных документов потерпевшей.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденных и их адвокатов.

Что же касается доводов жалобы осужденного Лебедева о том, что ему не была вручена копия обвинительного заключения, то они являются необоснованными, т.к. из материалов дела видно, что копия обвинительного заключения была направлена в следственный изолятор, где содержался Лебедев, но он получения копии обвинительного заключения отказался, о чем работниками следственного изолятора был составлен акт (т.12, л.л.78).

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, назначил каждому справедливое наказание.

Оснований для признания смягчающим наказание Лебедеву обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, у суда не имелось.

Оснований для снижения осужденным наказания, для назначения Лычагиной наказания с применением норм ст.64 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, Лычагина подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст.325 УК РФ, поскольку срок давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление, предусмотренный п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, истек после вынесения приговора.

В связи с этим из приговора подлежит исключению указание о назначении Лычагиной наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2012 года в отношении ЛЫЧАГИНОЙ И [] С [] изменить:

освободить ее от наказания, назначенного по ч.1 ст.325 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования,

исключить указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Приговор в части осуждения ЛЫЧАГИНОЙ И [REDACTED] С [REDACTED] по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 N 73-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ) на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год и этот же приговор в отношении ЛЕБЕДЕВА А [REDACTED], В [REDACTED] и ЧЕКАЛИНА С [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Лебедева А.В., Чекалина С.И., Лычагиной И.С., адвокатов Терехиной М.С., Матвеева В. А., Болотина П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]