



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ12-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Козьменко В. [] П. [] к Государственному учреждению – Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) о перерасчете страховых выплат, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Козьменко В.П. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2012 года, которым отменено решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2011 года и принято новое решение об отказе Козьменко В.П. в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Государственного учреждения – Ростовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Краснощечкова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Козьменко В.П. работал на шахте « [] » ОАО «Ростовуголь». В 1998 году уволен с шахты в связи с ее ликвидацией, в последующем в подземных условиях не работал. 27 февраля 2010 года заключением медико-социальной экспертизы Козьменко В.П. установлена утрата трудоспособности в связи с

профессиональным заболеванием, полученным в период работы в угольной отрасли, в размере 10%. Считая, что ему незаконно было отказано в расчете страховой выплаты из заработка за 12 месяцев работы перед установлением степени утраты трудоспособности, Козьменко В.П. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) о перерасчете страховых выплат, компенсации морального вреда. Просил обязать ответчика выплачивать с 27 февраля 2010 года ежемесячные страховые выплаты исходя из заработка за период с февраля 2009 года по январь 2010 года в размере [] руб. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством. В ходе рассмотрения дела истец изменил требования и просил обязать ответчика выплачивать ему с 27 февраля 2010 года страховые выплаты в размере [] руб. [] коп., взыскать в счет компенсации морального вреда [] руб.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2011 года исковые требования удовлетворены частично: на Государственное учреждение - Фонд социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) возложена обязанность выплачивать Козьменко В.П. ежемесячные страховые выплаты из заработка перед освидетельствованием в размере 3507 руб. 85 коп., начиная с 27 февраля 2010 года, с дальнейшей индексацией в соответствии с действующим законодательством. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2012 года указанное решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе Козьменко В.П., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2012 года.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Козьменко В.П., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Козьменко В.П. работал на шахте « » ОАО «Ростовуголь» в подземных условиях в качестве машиниста электровоза.

27 июля 1998 года истец уволен с шахты в связи с ее ликвидацией. В феврале 2010 года истцу впервые установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в связи с профессиональным заболеванием в размере 10 %.

Государственным учреждением – Ростовским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) расчет заработка для определения ежемесячной страховой выплаты произведен исходя из прожиточного минимума для трудоспособного населения за 3 квартал 2009 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что право выбора периода для исчисления среднего месячного заработка при определении размера возмещения вреда, причиненного профессиональным заболеванием, принадлежит застрахованному лицу, в связи с чем расчет необходимо производить с февраля 2009 года по январь 2010 года, поскольку до наступления страхового случая (установления процента утраты трудоспособности) в заработке истца произошли устойчивые изменения в сторону повышения.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении требований, судебная коллегия указала на то, что работа в должности главного менеджера, сторожа (вахтера) не повлекли повреждение здоровья истца, в связи с чем при исчислении ежемесячной страховой выплаты должен учитываться заработок только по работе, повлекшей утрату профессиональной трудоспособности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает выводы суда кассационной инстанции законными, основанными на правильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен

диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Пунктом 5 статьи 12 указанного Федерального закона предусмотрено, что если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Кроме того, пунктом 6 статьи 12 данного Федерального закона определено, что если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» разрешая споры, связанные с определением среднемесячного заработка пострадавшего, получившего повреждение здоровья вследствие профессионального заболевания и не состоявшего к моменту наступления страхового случая в трудовых отношениях с работодателем по той профессии, по которой им получено профессиональное заболевание, суд вправе учесть обычный размер вознаграждения работника ко времени обращения за страховыми выплатами по его профессии.

Таким образом, при исчислении ежемесячной страховой выплаты должен применяться заработок только по той работе, выполнение которой повлекло повреждение здоровья застрахованного либо учитывается обычный размер вознаграждения работника его профессии (квалификации) при аналогичных условиях труда.

Согласно акту о случае профессионального заболевания от 19 февраля 2010 года утрата истцом профессиональной трудоспособности связана с его трудовой деятельностью на предприятиях угольной промышленности.

В период работы в должностях главного менеджера, сторожа (вахтера) во внутризаводской сторожевой охране Козьменко В.П. не подвергался воздействию вредного фактора рабочей среды: уголепородной пыли.

Таким образом, работа Козьменко В.П. после 1998 года в должностях главного менеджера, сторожа (вахтера) во внутризаводской сторожевой охране не могла привести к развитию у него профессионального заболевания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильным вывод судебной коллегии областного суда о

том, что период, выбранный Козьменко В.П. для подсчета среднего месячного заработка, из которого исчисляется размер возмещения вреда, не может быть применен, поскольку утрату профессиональной трудоспособности истца повлекла работа на шахте « » ОАО «Ростовуголь», вследствие которой наступил страховой случай и возникло обязательство страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

При таких обстоятельствах вывод судебной коллегии о том, что ответчиком правомерно определен период для расчета страховых сумм в возмещение истцу вреда здоровью следует признать законным, а определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2012 года не подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу Козьменко В П – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

