



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 19 - О12 – 34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Скирко В.В., Двораковского В.П., адвокатов Лобанова В.Ю., Булахова Р.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 24 мая 2012 года, по которому

ДВОРАКОВСКИЙ В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 100 000 рублей; по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года; по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на 7 лет; по ст. 317 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 2 года и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

СКИРКО В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденных Двораковского В.П., Скирко В.В., адвокатов Семенова Я.П., Вишняковой Н.В. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Двораковский В.П. признан виновным в приготовлении к террористическому акту, посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа, в целях воспрепятствования их законной деятельности, незаконном изготовлении взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконном хранении и ношении взрывчатых веществ и взрывных устройств. Скирко В.В. в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в особо крупном размере.

Преступления ими совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Двораковский В.П. и адвокат Лобанов В.Ю. просят приговор изменить, прекратить уголовное дело по ст. 205 УК РФ, переквалифицировать действия Двораковского со ст. 317 УК РФ на ст. 318 УК РФ при этом указывают, что выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению авторов жалобы, не установлено наличие специальной цели – воздействие на принятие решения органами власти, а единственным мотивом, с которой осужденный изготавливал и носил при себе взрывчатые вещества, является совершение самоподрыва при его задержании сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, указывают, что у осужденного не было намерения совершить преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ, так как взрывные устройства он бросил в сторону сотрудников полиции в целях самообороны, в ответ на применение ими табельного оружия, какова мощность взрывных устройств в судебном заседании не установлено. Указывают также, что назначенное Двораковскому наказание является чрезмерно суровым, в приговоре хотя и применен принцип частичного сложения наказаний, однако фактически наказание назначено путем полного сложения, при назначении штрафа не учтено материальное положение и состояние здоровья осужденного;

осужденный Скирко В.В. и адвокат Булахов Р.В. указывают, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, полагают, что судом в достаточной мере не учтено, что Скирко В.В. ранее не судим,

активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет молодой возраст и двоих малолетних детей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гончарова Л.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Двораковского в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Двораковского в совершении вмененных ему преступлений судом первой инстанции установлена на основании: показаний Двораковского В.П. подробно рассказавшего об обстоятельствах совершенных им преступлений; показаний осужденного Скирко В.В.; показаний потерпевших Ч [] и Р [] показаний свидетелей С [] С [] С [] С [] С [] К [] В [] протоколов осмотра места происшествия; выводов экспертов взрывотехнических и химических экспертиз; других приведенных в приговоре доказательств.

Совокупность указанных выше доказательств была исследована судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы жалоб о неправильной квалификации действий Двораковского по ст.ст. 205, 317 УК РФ соответствуют позиции осужденного в судебном заседании, показания которого оценены судом наряду с другими доказательствами и мотивированно опровергнуты в приговоре.

При этом принято во внимание, что с 2008 года осужденный Двораковский принял ислам, стал его радикальным сторонником и не только открыто высказывал намерения вести борьбу с «неверными», уничтожать сотрудников правоохранительных органов, но и стал осуществлять реальные действия - изготовление взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Эти обстоятельства подтверждены показаниями осужденных Скирко и самого Двораковского на предварительном следствии, свидетелей К [] В [] Л [] другими изложенными в приговоре

доказательствами и свидетельствуют о приготовлении к совершению террористического акта.

Что касается доводов жалоб об отсутствии у Двораковского умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, то они также проверены судом и обоснованно признаны необоснованными.

Судом первой инстанции установлено и не отрицается самим осужденным Двораковским, что после самопроизвольного взрыва изготовленного им взрывного вещества по месту жительства, Двораковский скрылся, находился в розыске и при задержании применил изготовленные им взрывные устройства.

Так, из показаний потерпевших Р [] и Ч [] свидетелей А [] С [] Б [] Т [] следует, что у Двораковского, при его задержании имелась возможность добровольно сдаться представителям правоохранительных органов Р [] и Ч [] так как изначально действия работников полиции были направлены на мирное решение сложившейся ситуации, несмотря на это, Двораковский первым предпринял агрессивные действия и бросил взрывное устройство в работников полиции, при этом осужденный пытался бросить второе, заранее изготовленное им взрывное устройство, однако оно сдетонировало и взорвалось у него в руках. После этого, Двораковский не отказался от своих намерений, будучи раненым, угрожая ножом, направился в сторону лежащего Р [] который вынужден был применить табельное оружие на поражение, и только таким способом осужденного удалось задержать. В результате действий осужденного потерпевшему Р [] были причинены телесные повреждения средней тяжести.

Эти обстоятельства, как правильно указано в приговоре, свидетельствуют о том, что умыслом Двораковского охватывалось посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

Юридическая квалификация действий осужденного Двораковского является правильной.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, смягчающие вину обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, в частности, активное содействие Скирко и Двораковского (по ст. ст. 222 ч. 1, 223 ч. 1 УК РФ) расследованию преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей. Наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 24 мая 2012 года в отношении Двораковского В [] П [] и Скирко В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья