

МФР

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-012-29 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление гособвинителя Ивановой А.С., кассационные жалобы осужденного Говорухина С.В., адвоката Миренского Д.В. и защитника Говорухина В.Ю. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 марта 2012 года, по которому

ГОВОРУХИН С [] В [] [] [] [] []

ранее не судимый, -

осужден: по «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы; по пп. «а». «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (за преступления от 24 и 27 марта, 2 апреля 2011 года в отношении потерпевших М [] Ю [] и К [] к 2 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 16 (шестнадцати) годам лишения

свободы с ограничением свободы на один год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Указаны установленные судом ограничения свободы.

АКУЛИН А [] В [] []
[] ранее не судимый, -

осужден: по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (за преступления, совершенные 24 и 27 марта, 2 апреля 2011 года в отношении потерпевших М [] Ю [] И К [] к 2 годам лишения свободы за каждое преступление, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание определено условно с испытательным сроком в течение 4-х лет.

Постановлено о взыскании с Говорухина в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Говорухина С.В. по доводам жалоб, адвокатов Поддубного С.В., Миренского Д.В. в защиту интересов Говорухина С.В. и Акулина А.В., выслушав мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против доводов кассационных жалоб,

Судебная коллегия
установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Говорухин С.В. признан виновным в разбойном нападении на К [] и ее убийстве с целью завладения золотых изделий, принадлежавших потерпевшей.

Этим же вердиктом присяжных Говорухин и Акулин признаны виновными в ограблении потерпевших М [] Ю [] и К [] Акулин А.В. также признан виновным в краже золотого кольца, принадлежавшего А []

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств дела, суд квалифицировал действия Говорухина С.В. по преступлению от 9 апреля 2011 года в отношении потерпевшей К [] по п. «в» ч. 4

ст. 162 УК РФ – как разбой с целью хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, сопряженное с разбоем.

По преступлениям от 24 и 27 марта, а также 2 апреля 2011 года в отношении потерпевших М [] Ю [] и К [] – по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, совершенный группой лиц, по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, - за каждое преступление.

В соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей действия Акулина А.В. суд квалифицировал по ст. 161 ч. 2 пп. «а», «г» УК РФ за преступления, совершенные 24 и 27 марта, 2 апреля 20121 года в отношении М [] Ю [] и К [] и по ст. 158 ч. 1 УК РФ за кражу чужого имущества у А []

В судебном заседании Говорухин С.В. не признал себя виновным в убийстве К [] и разбойном нападении; вину в грабеже признал. Акулин А.В. признал себя виновным полностью.

В кассационных жалобах – основных и дополнительных:

Осужденный Говорухин С.В. считает обвинительный вердикт о его виновности в разбойном нападении на К [] и ее убийстве необоснованным. Утверждает, что этих преступлений он не совершал, следствие по делу велось необоснованно, доказательства были сфальсифицированы, его заставили признаться под физическим воздействием. Свидетели давали противоречивые показания. Все экспертизы необъективны, присяжным заседателям были представлены материалы дела, которые не подтверждают его вину, однако присяжные заседатели дали неверную оценку всем доказательствам по делу по той причине, что сама коллегия присяжных заседателей была сформирована незаконно. Его отводы, отводы присяжных со стороны его защитника не были приняты во внимание. Судебное разбирательство велось с нарушением закона. Председательствующий не выступил со вступительным словом, а вопросный лист присяжных не дает правильных ответов. В вопросы не были включены его предложения и не были включены вопросы, предложенные его адвокатом. Он не был ознакомлен со всеми материалами дела, и ему не была разъяснена особенность рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и особенность обжалования приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта. В связи с его невиновностью в указанных преступлениях и в связи с существенным нарушением УПК РФ при рассмотрении его дела судом он

просит приговор отменить по ст. 162 ч. 4 п. «в» и ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, и дело в этой части прекратить.

Защитник Говорухина С.В. – Говорухин В.Ю. также указывает на незаконность формирования коллегии присяжных заседателей, указывает, что после задержания его сына избивали, он видел следы побоев. Считает, что его сын Говорухин С.В. осужден незаконно, просит приговор отменить, дело прекратить.

Адвокат Миренский Д.В. в защиту осужденного Говорухина С.В. считает, что приговор вынесен с нарушением УПК РФ. В основу приговора положены показания осужденного Говорухина, которые он давал на следствии в результате применения к нему физического насилия. Эти показания не согласуются с другими доказательствами по делу и, кроме того, Говорухин от этих показаний отказался. Суд необоснованно отказал в ходатайстве об исключении этих показаний из числа доказательств. Адвокат также оспаривает достоверность и других доказательств - обнаруженных отпечатков пальцев, заключения дактилоскопической и биологической экспертиз, и полагает, что вина Говорухина в разбойном нападении на К [REDACTED] и ее убийстве не доказана, а судебное разбирательство проведено с нарушением закона, что привело к необоснованному обвинительному вердикту присяжных заседателей. Сама коллегия присяжных заседателей сформирована с нарушением закона. Ходатайства об отводе некоторых присяжных необоснованно были отклонены. Напутственное слово председательствующего необъективно, в вопросный лист не были включены вопросы осужденного и защиты. Адвокат просит приговор отменить и дело прекратить.

На жалобы осужденного и защиты принесены возражения гособвинителя Ивановой А.С.

В кассационном представлении гособвинитель Иванова А.С. просит исключить назначенное Говорухину С.В. дополнительное наказание по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ в виде ограничения свободы, поскольку установленные ограничения указаны судом в приговоре только на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, по ст. 105 ч. 2 УК РФ эти ограничения не указаны. Кроме того, в представлении указывается, что в нарушение закона Акулину назначено по ст. 158 ч. 1 УК РФ лишение свободы, хотя за преступление небольшой тяжести впервые совершившему преступление такое наказание не могло быть назначено.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления прокурора, Судебная коллегия

находит что обвинительный вердикт, постановленный присяжными заседателями в отношении Говорухина С.В. и Акулина А.В. за совершенные ими преступления, является законным и отвечает требованиям закона.

Как видно по делу, оно рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалобы Говорухина, ему разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных и особенности обжалования приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта, и Говорухин ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость назначенного наказания, из чего следует, что доказанность вины в совершении преступления на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей не является предметом обжалования приговора.

Из содержания кассационных жалоб осужденного Говорухина, его защитников усматривается, что они обжалуют фактические обстоятельства дела и доказанность вины Говорухина в разбойном нападении на К [REDACTED] и ее убийстве, в связи с чем данные доводы не могут быть рассмотрены в кассационном порядке.

Что же касается доводов жалоб о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении данного дела, то как видно из протокола судебного заседания, дело рассмотрено в строгом соответствии с нормами УПК РФ.

Все ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного следствия, в том числе, о признании доказательств недопустимыми, разрешены судом на основании закона.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Никаких оснований, которые бы свидетельствовали о незаконности состава коллегии присяжных, по делу не установлено, существенных отводов тому или иному присяжному заседателю осужденный Говорухин и его защитники не заявляли. В состав коллегии присяжных не вошли лица,

указанные в кассационных жалобах, все присяжные имели право быть в составе коллегии.

Вопросный лист и вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ. Осужденный Говорухин и его защита не были лишены возможности задавать вопросы присяжным.

Доводы об оказании на Говорухина давления со стороны оперативных работников на предварительном следствии были рассмотрены судом в отсутствие присяжных заседателей, как того требует закон.

В судебном заседании исследовался протокол проверки показаний Говорухина на месте, все необходимые объяснения Говорухин давал в присутствии присяжных. Право представлять другие необходимые доказательства сам Говорухин и его защитники использовали в полной мере. Ходатайств об ущемлении их прав от сторон не поступало.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Оснований считать обвинительный вердикт необоснованным не имеется.

Нет оснований полагать, что Говорухин был лишен возможности ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

При выполнении следователем требований ст. 217 УПК РФ Говорухин сделал собственноручно запись в протоколе, что он и его адвокат Миренский Д.В. знакомились с материалами дела совместно. Он ознакомлен с материалами дела в полном объеме, без ограничений во времени, заявлений и ходатайств ни он, ни адвокат не заявляли.

В последующем, по ходатайству Говорухина ему были направлены копия протокола судебного заседания (т.8 л.д. 93), копия напутственного слова председательствующего, копия вопросного листа (т.8 л.д. 115. 118).

Поступившие от осужденного Говорухина замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим и отклонены (т.8 л.д. 100-101).

Доводы осужденного Говорухина о необоснованном отклонении замечаний на протокол судебного заседания несостоятельны. Постановление судьи мотивированно.

Оснований для отмены приговора в отношении Говорухина С.В. и прекращения дела производством, о чем просит Говорухин С.В., его защитник Говорухин В.Ю. и адвокат Миренский Д.В. – Судебная коллегия не усматривает. Мера наказания Говорухину С.В. в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы по совокупности преступлений назначена судом с учетом степени общественной опасности содеянного и всех обстоятельств, в том числе, смягчающих, указанных в приговоре.

Оснований для смягчения этого наказания не имеется.

В то же время, как правильно указывается в кассационном представлении гособвинителя, суд, назначив Говорухину по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы на один год, фактически по этой статье ограничения свободы не указал, на ст. 53 УК РФ не сослался, и указанные ограничения указал в приговоре только по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, то есть фактически суд не назначил наказание за конкретное преступление.

В этой части приговор подлежит изменению.

В кассационном представлении также обоснованно ставится вопрос о необоснованности назначения Акулину А.В. наказания в виде лишения свободы по ст. 158 ч. 1 УК РФ. В соответствии со ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести.

И в этой части приговор подлежит изменению.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 марта 2012 года в отношении ГОВОРУХИНА С. [REDACTED] В [REDACTED], изменить: исключить из резолютивной части приговора указание о назначении Говорухину С.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Тот же приговор в отношении АКУЛИНА А. [REDACTED] В [REDACTED] в части осуждения его по ст. 158 ч. 1 УК РФ изменить: заменить назначенное ему наказание в виде 2-х месяцев лишения свободы на 2 месяца исправительных работ с удержанием 10 процентов заработной платы в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ и ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 161 ч. 2 пп. «а», «г» УК РФ за совершение трех преступлений в отношении М [REDACTED] Ю [REDACTED] и К [REDACTED] ст. 158 ч. 1 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить АКУЛИНУ А.В. 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком в течение 3-х лет.

В остальном приговор в отношении ГОВОРУХИНА С [REDACTED] В [REDACTED] и АКУЛИНА А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Говорухина С.В., адвоката Миренского Д.В. и защитника Говорухина В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья