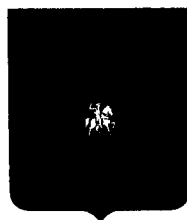


кар.

1000



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Бирюкова Н.И.
при секретаре Ирошниковой Е.А

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Короткова В.Н., адвоката Смышновой Л.И. на приговор Челябинского областного суда от 13 апреля 2012 года, по которому

КОРОТКОВ В [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, по ч.1 ст.139 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, с удержанием 20 % заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев.

На период отбывания наказания в виде ограничения свободы Короткову В.Н. установлены ограничения, предусмотренные ст.53 УК РФ.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденного Короткова В.Н., адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Коротков В.Н. осужден за убийство Н [] [] за незаконное проникновение в жилище К [] и за покушение на убийство К []

Преступления совершены 2 марта 2011 года в с. [] [] муниципального района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Коротков В.Н. в жалобе и дополнении к ней просит вынести справедливый приговор, утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было, указывает, что в момент совершения преступлений он не мог осознавать характер своих действий, выводы судебно-психиатрической экспертизы противоречивы и необоснованны, поводом для совершения преступления в отношении Н [] явилось противоправное поведение последнего, суд не установил мотивы покушения на убийство, считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел данные о его личности, назначил чрезмерно суровое наказание;

адвокат Смышнова Л.И. в защиту осужденного просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.108 УК РФ и ч.1 ст.111 УК РФ, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что Коротков совершил убийство Н [] при превышении необходимой обороны, Коротков имел возможность лишить потерпевшую К [] жизни, не желал ее смерти, считает, что при назначении Короткову наказания суд не в полной мере учел данные о его личности, обстоятельства, предшествовавшие преступлению, состояние здоровья осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова О.А. и потерпевшая К [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Коротков виновным себя признал частично, показал, что задушил Н [] защищаясь от нападения последнего, заявил, что причину нанесения ударов ножом К [] объяснить не может, умысла на ее убийство не имел.

Вина осужденного в содеянном, помимо частичного признания им вины, подтверждается показания потерпевших К [] П [], свидетелей К [] К [] К [] Т [] С [] протоколами осмотра мест происшествия, заключениями судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести телесных повреждений, полученных потерпевшими Н [] и К [], о причине смерти Н [] заключениями судебно-биологической, трассологической экспертиз, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что вина осужденного в убийстве потерпевшего Н [] на почве личных неприязненных отношений, в покушении на убийство потерпевшей К [] и в незаконном проникновении в ее жилище доказана, обоснованно отвергнув его доводы о совершении убийства потерпевшего Н [] престарелого возраста, при превышении пределов необходимой обороны, и об отсутствии у него умысла на убийство К []

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и его адвоката.

Согласно заключению судебно-психиатрической Коротков В.Н. обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств вследствие употребления алкоголя, синдром зависимости. Однако указанные изменения психики выражены у Короткова В.Н. не столь значительно, не достигают степени слабоумия, не сопровождаются психопродуктивными расстройствами, нарушением критических способностей. В период, относящийся к противоправным деяниям, Коротков В.Н. не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Об этом свидетельствуют данные об употреблении испытуемым алкоголя в день

правонарушения, последовательность и целенаправленность его действий, адекватный речевой контакт, сохранность ориентировки в окружающсм. Коротков В.Н. мог в момент инкриминируемого ему деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По психическому состоянию способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Оснований не доверять заключению указанной экспертизы у суда не имелось. Выводы экспертов являются мотивированными, ясными, полными, непротиворечивыми, не вызывающими сомнений в правильности заключения.

Доводы жалобы осужденного в этой части являются несостоятельными.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, никаких оснований для переквалификации действий Короткова на иные составы преступлений не имеется.

При назначении осужденному Короткову наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, в полной мере учел обстоятельства, смягчающие наказание, данные о его личности, состояние здоровья осужденного.

Оснований признавать в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное поведение потерпевшего у суда не имелось.

Назначенное осужденному наказание не может быть признано чрезмерно суровым и оснований для его снижения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 13 апреля 2012 года в отношении КОРОТКОВА В.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Короткова В.Н., адвоката Смышновой Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи