

Мор



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 44-012-61
26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - КОЛЬШНИЦЫНА А.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЗЕМСКОВА Е.Ю.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных ЖИГАЙЛОВА А.А. и КОНДРАТЮКА О.В., адвоката АБРАМОВОЙ С.Н. на приговор Пермского краевого суда от 15 марта 2012 года, по которому,

ЖИГАЙЛОВ А [redacted] **А** [redacted]
[redacted]

_____ несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), с применением положений ст.ст.62 ч.1, 88 ч.ч.6,6-1 УК РФ, к 6 годам лишения свободы, без ограничения свободы.

Наказание определено отбывать в воспитательной колонии, исчисляя начало его срока с 16 августа 2011 года.

КОНДРАТЮК О. В.

_____ ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), с применением положений ст.ст.62 ч.1, 88 ч.ч.6,6-1 УК РФ, к 6 годам 8 месяцам, без ограничения свободы; по ст.162 ч.1 УК РФ к 4 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание КОНДРАТЮКУ О.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 9 лет лишения свободы, без ограничения свободы, без штрафа.

Наказание определено отбывать в исправительной колонии общего режима, исчисляя начало его срока с 12 августа 2011 года.

Постановлено взыскать в федеральный бюджет Российской Федерации процессуальные издержки: с осужденного ЖИГАЙЛОВА А.А. – _____ рублей _____ коп., с осужденного КОНДРАТЮКА О.В. – _____ рублей _____ коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, выступления осужденного КОНДРАТЮКА О.В. и адвокатов САЧКОВСКОЙ Е.А. и ДОЛМАТОВОЙ С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора ЩУКИНОЙ Л.В., считавшей приговор суда законным и обоснованным, а доводы жалобы несостоятельными, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а :

ЖИГАЙЛОВ А.А. и КОНДРАТЮК О.В. осуждены за убийство, т.е. умышленное причинение смерти А _____ группой лиц, которое ими было совершено 12 апреля 2010 года.

Кроме того, КОНДРАТЮК О.В. осужден за разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный 12 августа 2011 года совместно с лицом, освобожденным от уголовной ответственности.

Преступления были совершены ЖИГАЙЛОВЫМ А.А. и КОНДРАТЮКОМ О.В. в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

Осужденный ЖИГАЙЛОВ А.А. в своей кассационной жалобе, не оспаривая фактических обстоятельств совершенного им преступления, утверждает, что преступление совершил под психическим и физическим принуждением со стороны КОНДРАТЮКА О.В.

По мнению осужденного, назначенное ему наказание не учитывает в полной мере совокупности смягчающих обстоятельств и является несправедливо суровым. Решение суда об отсутствии оснований для применения положений ст.64 УК РФ не является мотивированным.

Осужденный КОНДРАТЮК О.В. в своей кассационной жалобе, просит об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания, т.к. считает его чрезмерно суровым.

Адвокат АБРАМОВА С.Н., защищающая интересы осужденного КОНДРАТЮКА О.В. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об изменении приговора.

По мнению адвоката, вывод суда о наличии у КОНДРАТЮКА О.В. умысла на лишение жизни потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] противоречит фактическим обстоятельствам дела, что делает необходимым квалифицировать его действия, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, смерть которой наступила от его неосторожных действий, т.е. по ст.111 ч.4 УК РФ.

Кроме того, в жалобе утверждается, что виновность КОНДРАТЮКА О.В. в совершении разбоя своего подтверждения не нашла, т.к. в основу приговора положены недостоверные показания потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], которые в приговоре не получили объективной оценки.

Государственный обвинитель ФЕДОРОВ А.Ю. в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы просит Судебную коллегия оставить приговор суда без изменения, признав доводы жалоб необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Выводы суда, касающиеся установления фактических обстоятельств совершенных осужденными преступлений, основаны на совокупности исследованных в суде, с участием сторон, доказательств и сомнений в их объективности не вызывают. Суд, исследовав показания подсудимых, потерпевших и свидетелей, письменные и вещественные доказательства, оценил их на предмет соответствия требованиям уголовно-процессуального закона, обоснованно признав их допустимыми.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности и объективности выводов суда у кассационной коллегии не имеется.

Суд пришел к выводу о виновности ЖИГАЙЛОВА А.А. и КОНДРАТЮКА О.В. в убийстве А [REDACTED] [REDACTED] проанализировав и оценив данные, содержащиеся в их показаниях на следствии и в суде, протоколах их явок с повинной, протоколах очных ставок между ЖИГАЙЛОВЫМ А.А. и КОНДРАТЮКОМ О.В. и протоколах проверок их показаний на месте, показаниях свидетелей З [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], экспертных заключениях и других собранных по делу доказательствах.

При этом судом в приговоре, в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ, приведены мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

В период предварительного следствия и судебного заседания предусмотренные законом права ЖИГАЙЛОВА А.А. и КОНДРАТЮКА О.В., в том числе и право каждого из них на защиту, право на квалифицированную юридическую помощь, были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности обвинения и отразиться на правильности квалификации действий осужденных, допущено не было.

Суд правильно квалифицировал действия ЖИГАЙЛОВА А.А. и КОНДРАТЮКА О.В. по ст.105ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц; действия КОНДРАТЮКА О.В. по ст.162 ч.1 УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

По результатам исследованных в ходе судебного следствия доказательств, суд объективно признал установленным, что действия ЖИГАЙЛОВА А.А. и КОНДРАТЮКА О.В. были направлены на причинение смерти А [REDACTED] [REDACTED] были совершены группой лиц, поскольку они являлись соисполнителями убийства, действовали согласовано и каждый из них принимал непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшей.

Приходя к указанному выводу, суд исходил из оценки характера и последовательности совершаемых ими действий, использования ими орудия преступления, локализации причиненных телесных повреждений и их тяжести. Установленные обстоятельства убедительно свидетельствуют об осознании осужденными степени общественной опасности своих действий, предвидении неизбежности наступления смерти А [REDACTED] [REDACTED] и желании ее наступления. Указанные выводы полностью опровергают доводы жалобы адвоката АБРАМОВОЙ С.Н. о неправильной, по ее мнению, квалификации действий КОНДРАТЮКА О.В.

Вопреки доводам жалобы осужденного ЖИГАЙЛОВА А.А., каких-либо оснований полагать, что преступление совершалось им в обстоятельствах, исключающих преступность деяния, из-за якобы имевшего места принуждения со стороны КОНДРАТЮКА О.В., не имеется. В ходе судебного разбирательства установлено, что ЖИГАЙЛОВ А.А., совершая убийство, действовал добровольно, полностью отдавая себе отчет в своих действиях, руководил ими. В судебном заседании не было установлено каких-либо обстоятельств, которые могли лишить ЖИГАЙЛОВА А.А. возможности в любой момент отказаться от совершения преступления, повлиять на волевой характер своих действий.

Необоснованными Судебная коллегия признает и доводы жалобы адвоката, оспаривающего обоснованность осуждения КОНДРАТЮКА О.В. за совершение разбойного нападения.

Вывод о виновности КОНДРАТЮКА О.В. в совершении этого преступления также основан на исследованных в судебном заседании: показаниях КОНДРАТЮКА О.В. в качестве подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, его явке с повинной, показаниях потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], материалах дела.

Указанные доказательства в своей совокупности подтверждают обвинение КОНДРАТЮКА О.В. в том, что он, имея умысел на совершение разбоя, демонстрируя нож, требовал у потерпевшего деньги, угрожал применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

При назначении виновным наказания суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.ст.60 и 87 УК РФ учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные личности, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Суд обосновано и мотивировано указал на отсутствие оснований применения положений ст.64 УК РФ и назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.105 ч.2 УК РФ.

Вместе с тем, суд, принимая во внимание совершение ЖИГАЙЛОВЫМ А.А. и КОНДРАТЮКОМ О.В. преступлений в несовершеннолетнем возрасте, их явки с повинной, при назначении им наказания, правильно применил положения ст.ст.62 ч.1 и 88 ч.6,6-1 УК РФ3 о сокращении срока наказания.

Судебная коллегия, отмечая, что назначенное ЖИГАЙЛОВУ А.А. и КОНДРАТЮКУ О.В. наказание соответствует требованиям закона и является справедливым, не находит оснований для его снижения, оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского краевого суда от 15 марта 2012 года в отношении ЖИГАЙЛОВА А [] А [] и КОНДРАТЮКА О [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката АБРАМОВОЙ С.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи