

МФР



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-60

г. Москва

26 июля 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Бондаренко О.М., Земскова Е.Ю.**
при секретаре **Стасенковой А.Ю.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ермакова Д.В. на приговор Пермского краевого суда от 12 мая 2012 года, по которому

ЕРМАКОВ Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,
осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Ермакова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ермаков осужден за убийство потерпевшего Б [] на почве личных неприязненных отношений, совершенное 31 октября 2011 года в д. [] района [] края.

В судебном заседании Ермаков вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Ермаков указывает, что приговор чрезмерно суровый; потерпевший первый нанес ему удар и он во время драки, машинально, в состоянии аффекта нанес Б [] удар ножом; просит учесть его чистосердечное раскаяние, явку с повинной, состояние здоровья родителей, характеристики с мест работы и жительства, отсутствие умысла на убийство и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Белкин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Ермакова подтверждается показаниями самого осужденного, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний свидетелей Ч [] Н [] Д. следует, что во время ссоры между Б [] и Ермаковым, последний стал наносить потерпевшему удары руками. Завязалась драка, в ходе которой осужденный достал из кармана нож и ударил им потерпевшего.

Аналогичные показания об обстоятельствах ссоры и убийства дали свидетели Ж [], Н [] А., П [], Л []

Осужденный не отрицал факт ссоры с потерпевшим, а также нанесение ему удара ножом.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Б [] наступила в результате не менее чем от 2 колото-резаных ранений шеи и груди. Также у Б [] обнаружены кровоподтеки на лице и теле, ссадины на голове, образовавшиеся в результате не менее шести воздействий твердого тупого предмета.

Согласно акту биологической экспертизы на брюках и куртке Ермакова обнаружена кровь, принадлежащая Б []

Принимая во внимание, что Ермаков в ходе драки с потерпевшим нанес ему два удара ножом в места расположения жизненно важных органов, суд сделал правильный вывод о том, что осужденный имел умысел на убийство Б [REDACTED] обоснованно отвергнув довод Ермакова о нахождении его в состоянии физиологического аффекта.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Ермакова виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Ермакову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационной жалобе осужденного.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 12 мая 2012 года в отношении Ермаков Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

