ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Полищуке А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сипливого А.М. и Ширшовой П.Н. на приговор Калужского областного суда от 20 апреля 2012 г., по которому

Сипливый А[redacted] М[redacted] несудимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на него обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации;

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на Сипливого А.М. обязанности являться в указанный орган

три раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Сипливому А.М. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на Сипливого А.М. обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации;

Ширшова П Н

судимая 2 марта 2011 г. Щелковским городским судом Московской области по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год (постановлением суда от 3 августа 2011 г. условное осуждение по приговору от 2 марта 2011 г. отменено),

осуждена:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на нее обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации;

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на Ширшову П.Н. обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений Ширшовой П.Н. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на

нее обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – с учетом приговора Щелковского городского суда Московской области от 2 марта 2011 г. – окончательно Ширшовой П.Н. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и с возложением на Ширшову П.Н. обязанности являться в указанный орган три раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах кассационных жалоб, выслушав объяснения **осужденных Сипливого А.М. и Ширшовой П.Н.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступления **адвокатов Кабалоевой В.М.** (в защиту Сипливого А.М.) и **Тавказахова В.Б.** (в защиту Ширшовой П.Н.), поддержавших доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.,** предлагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Сипливый А.М. и Ширшова П.Н. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору разбоя, т.е. нападения на гражданку О[redacted] с целью хищения принадлежащих ей денег и имущества с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также убийства О[redacted] сопряженного с разбоем.

Указанные преступления совершены в период с 1 по 17 декабря 2010 г. в [redacted] районе [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Сипливый А.М., отрицая участие в совершении разбоя в отношении О[redacted] и ее убийстве, признал свою вину в заранее не обещанном укрывательстве убийства и в хищении принадлежавших О[redacted] продуктов питания; Ширшова П.Н. полностью признала себя виновной в совершении инкриминируемых ей преступлений, но от дачи показаний отказалась.

Осужденный Сипливый А.М. в кассационной жалобе, заявляя о своем несогласии с постановленным в отношении него приговором, а также с отдельными доводами кассационной жалобы Ширшовой П.Н., указывает

на то, что органами предварительного следствия и судом к материалам дела не были приобщены справки из медицинских учреждений относительно состояния его здоровья, а также характеристики с последнего и предыдущего мест его работы. Утверждает о полной своей непричастности к совершению преступлений и подчеркивает, что с его стороны имело место активное способствование их раскрытию как путем дачи показаний, так и выдачей вещественных доказательств. Отмечает, что он был вынужден признать свою вину в несовершенных преступлениях под незаконным воздействием сотрудников правоохранительных органов; правдивые же сведения относительно обстоятельств совершения преступлений он сообщил при явке с повинной 23 августа 2011 г. Полагает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

Осужденная Ширшова П.Н. в кассационной жалобе, не отрицая свою причастность к совершению инкриминируемых ей преступлений, указывает на чрезмерную суровость постановленного в отношении нее приговора. Полагает, что с учетом ее осуждения по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалификация ею содеянного по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ является избыточной. Обращает внимание, что переквалификация совершенного хищения имущества О[redacted] с ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ была осуществлена уже непосредственно перед направлением уголовного дела в суд. Отмечает, что судом при назначении наказания не было учтено, что она страдает [redacted] Просит об изменении приговора и смягчении назначенного ей наказания.

Обсудив приведенные осужденными доводы и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Виновность Сипливого А.М. и Ширшовой П.Н. в совершении убийства О[redacted] и хищения ее имущества путем разбоя подтверждается показаниями осужденной Ширшовой П.Н., которая признала, что, проживая с Сипливым А.М. в принадлежащем О[redacted]. доме в д. [redacted] района [redacted] области, они узнали, что у О[redacted] имеется много денег, которые хранились в ее жилище на ст. [redacted] С целью завладения этими деньгами они договорились напасть на О[redacted] при очередном ее приходе к ним в гости. Когда 12 или 14 декабря 2010 г. О[redacted] пришла к ним в дом, они, действуя в соответствии с предварительной договоренностью, напали на нее: сначала Ширшова П.Н. несколько раз ударила ее по голове металлической сковородой, а затем Сипливый А.М. несколько раз наступил ей на шею, пока не убедился, что потерпевшая умерла. После этого Сипливый А.М. топором отрубил ей ноги, которые вместе с одеждой и документами сожгли здесь же в печке, а остальное тело отвезли в лес. С обнаруженными в сумочке О[redacted] ключами они пошли на ст. [redacted], где проникли в дом, в котором проживала потерпевшая, и

похитили из него и из хозяйственных построек [redacted] руб. денег, деревянный браслет с иконками, гуся, утку, индюка и оцинкованное ведро.

Указанные показания были подтверждены Ширшовой П.Н. при их проверке на месте, в ходе очной ставки с Сипливым А.М., а также в протоколе явки с повинной.

Показания Ширшовой П.Н. последовательны и логичны, в основной своей части они подтверждаются и показаниями осужденного Сипливого А.М., который сообщил, что в ноябре или декабре 2010 г. они с Ширшовой П.Н. договорились ограбить О[redacted] при этом он должен был проникнуть в дом последней на ст. [redacted], а Ширшова П.Н. должна была утопить О[redacted] в речке, но он от осуществления этого плана отказался, а у Ширшовой П.Н. не получилось его реализовать. Когда же О[redacted] пришла к ним в гости, Ширшова П.Н. неожиданно для него взяла со стола чугунную сковороду и, несмотря на его предупреждающие знаки, нанесла ею потерпевшей несколько ударов по голове, отчего та упала на пол и захрипела. Чтобы она не дергалась, он наступил ей несколько раз на шею ногой, обутой в кирзовый сапог, а затем ударил по голове обухом топора, в результате чего потерпевшая перестала подавать признаки жизни. После этого они сняли с убитой одежду, он отрубил ей в нескольких местах ноги, которые сожгли в печи. Остальную часть трупа они отвезли в лесопосадки, где бросили вместе с ножом, которым резали труп, а сами пошли в дом О[redacted] на ст. [redacted] откуда похитили порядка [redacted] руб. денег, подсолнечное масло, гуся, утку и индюка.

Последующий отказ Сипливого А.М. от признания своего участия в причинении смерти О[redacted] как и его утверждения, согласно которым он то не наносил удары топором по голове потерпевшей, а то наносил, но лишь после ее смерти с целью сокрытия преступления, равно как и его ссылки на то, что он только помогал в укрывательстве преступления, суд правильно расценил как способ ухода от ответственности, который не согласуется с исследованными доказательствами. Заявления осужденного о том, что в ходе предварительного следствия на него было оказано незаконное воздействия с целью получения ложных признательных показаний, подтверждения не нашли.

О совершении Сипливым А.М. и Ширшовой П.Н. убийства О[redacted] и хищения ее имущества путем разбоя свидетельствуют также показания свидетелей П[redacted] Р[redacted], М[redacted] других; протоколы осмотров мест происшествия; протокол обыска в доме где проживал Сипливый А.М. и откуда были изъяты деревянный браслет с образами святых, связка ключей и кирзовые сапоги; акты судебно-медицинских экспертиз останков трупа женщины, могущих принадлежать О[redacted] выводы в которых совпадают с сообщенными осужденными обстоятельствами совершения преступления; акты экспертизы вещественных доказательств, иные доказательства, бывшие предметом исследования в судебном заседании.

С учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств преступлений суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных. Доводы Ширшовой П.Н. об избыточности квалификации ее действий по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку все ею содеянное охватывается нормой п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не соответствуют предписаниям уголовного закона. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 17 ноября 2011 г. № 1569-О-О, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ содержат описание разных преступлений, которые не соотносятся между собой как целое и часть; нормы этих статей уголовного закона не относятся друг к другу и как общая и специальная, а потому действия виновных в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причиняется смерть, подлежат квалификации по совокупности преступлений.

В том, что первоначально хищение имущества О'ниил Т.В. было квалифицировано по ч. 3 ст. 158 УК РФ и только на завершающих этапах предварительного следствия эти действия были переквалифицированы на п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает нарушения установленного порядка судопроизводства и прав осужденных, т.к. они в соответствии с уголовно-процессуальным законом были уведомлены об изменении обвинения и им была предоставлена возможность защищаться от него.

Наказание Сипливому А.М. и Ширшовой П.Н. назначено судом в соответствии с требованиями закона: оно является справедливым, соразмерным содеянному каждым из соучастников, учитывающим характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные об их личностях, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, а также другие имеющие значение для назначения наказания обстоятельств.

Ссылку Сипливого А.М. на то, что судом не были приобщены к материалам дела и надлежаще оценены данные о состоянии его здоровья и характеристики с мест работы, Судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку ни самим осужденным, ни его защитником указанные документы не представлялись и ходатайства о необходимости их истребования не заявлялись. Органами предварительного следствия и судом данные о личности Сипливого А.М. исследовались с достаточной полнотой, в том числе в отношении него проводилась судебно-психиатрическая экспертиза; эти данные не дают оснований для смягчения назначенного наказания.

Равным образом не может служить основанием для смягчения наказания Ширшовой П.Н. представленная ею справка фельдшера медчасти ФКУ [redacted] УФСИН России по [redacted] области о том, что она наблюдается с диагнозом [redacted] (т. 5, л.д. 188). Само по себе наблюдение медиков в связи с таким диагнозом не свидетельствует о наличии препятствий для отбывания наказания или

оснований для смягчения наказания. В случае возникновения вследствие заболевания препятствий для дальнейшего отбывания наказания вопрос о замене наказания более мягким или об освобождении от наказания может быть решен в порядке, установленном ст. 396, 397, 399 УПК РФ

Нарушений в ходе досудебного производства или в судебном разбирательстве уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлено. Обеспечены права осужденных и в ходе рассмотрения дела в суде кассационной инстанции: им предоставлена возможность лично, путем использования системы видеоконференц-связи, довести до суда свою позицию по делу, их защиту осуществляют назначенные судом адвокаты. Заявленное осужденной Ширшовой П.Н. в письменном виде ходатайство о допуске в качестве ее защитника гражданина Б[redacted] Судебная коллегия находит не подлежащим удовлетворению с учетом того, что в судебном заседании это ходатайство осужденной не было поддержано, гражданин Б[redacted] в суде первой инстанции в качестве защитника не участвовал, своего волеизъявления об участии в суде кассационной инстанции не заявлял.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 20 апреля 2012 г. в отношении **Сипливого А[redacted]М[redacted] и Ширшовой П[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи: [redacted]