



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Иванова Р. [REDACTED] Б. [REDACTED] на постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 13 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Иванова Р.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г., Иванов Р.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией в доход государства двух системных блоков и семи жидкокристаллических телевизоров, находящихся на ответственном хранении в Управе района Марьино г. Москвы.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 13 апреля 2012 г. указанные судебные решения изменены, резолютивная часть решения судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. изложена в следующей редакции: «Постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г. изменить, исключить из его резолютивной части второй абзац, а первый абзац резолютивной части после слов: «в доход государства» – дополнить словами: «с изъятием игрового оборудования – одного ноутбука марки «eMachines», двух системных блоков марки «OLDI», четырёх телевизоров марки «Sharp», трёх телевизоров марки «Philips», находящихся на ответственном хранении в Управе района Марьино г. Москвы, в доход государства».

В остальной части постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г. оставить без изменения, жалобу Иванова Р.Б. – без удовлетворения».

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов Р.Б. просит отменить постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 13 апреля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Иванова Р.Б. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а равно осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в связи с выявлением факта осуществления индивидуальным предпринимателем Ивановым Р.Б. деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах без лицензии 21 октября 2011 г. старшим оперуполномоченным 1-ОРЧ ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 4).

28 октября 2011 г. указанным должностным лицом в отношении Иванова Р.Б. составлен протокол ЮВАО № 0051025 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 20 октября 2011 г. в 18 часов 20 минут по адресу: г. Москва, ул. Перерва, д. 39, осуществлял деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах, приняв ставку на спортивное событие в размере рублей, без лицензии (л.д. 5).

Определением временно исполняющего обязанности начальника ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 31 октября 2011 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении Иванова Р.Б. направлены в Люблинский районный суд г. Москвы, откуда были переданы для рассмотрения по существу в Кузьминский районный суд г. Москвы (л.д. 1-3, 80, 82).

Определением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2011 г. данное дело принято к производству и назначено к рассмотрению на 29 ноября 2011 г. (л.д. 83).

29 ноября 2011 г. в связи с неявкой Иванова Р.Б. рассмотрение дела отложено на 6 декабря 2011 г. (л.д. 84).

Постановлением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г. Иванов Р.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 90).

С таким решением согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

В силу положений части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.1.1 указанного кодекса.

Согласно второму абзацу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Подпунктом «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 13) предусмотрено, что вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьёй 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении, а также прокурором (часть 2 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При этом необходимо учитывать, что административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9 ноября 2011 г. при вынесении определения о принятии дела об административном правонарушении в отношении Иванова Р.Б. к своему производству судья Кузьминского районного суда г. Москвы в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не учёл, что законодательство о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр не указано в части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не вынес определение о передаче данного дела на рассмотрение мировому судье.

Следовательно, 6 декабря 2011 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванова Р.Б. было рассмотрено судьёй Кузьминского районного суда г. Москвы с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при пересмотрах постановления судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г. судьёй и заместителем председателя Московского городского суда.

При этом содержащийся в постановлении от 13 апреля 2012 г. вывод заместителя председателя Московского городского суда о том, что

совершённое Ивановым Р.Б. административное правонарушение связано с нарушением законодательства об охране здоровья граждан, поскольку игровая зависимость характеризуется патологическими поведенческими расстройствами аддиктивной направленности, пагубно влияющими на психическое здоровье граждан, основан на ошибочном толковании норм материального права.

Кроме того, не является обоснованным изложенный в указанном постановлении вывод заместителя председателя Московского городского суда об изменении постановления Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г. и решения судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. в части замены конфискации игрового оборудования, которое не находилось в собственности Иванова Р.Б. и использовалось им на основании договоров аренды, на его изъятие.

Изменяя состоявшиеся по делу судебные акты в данной части, заместитель председателя Московского городского суда руководствовался положениями части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику, а также изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению, и исходил из противоправности владения Ивановым Р.Б. игровым оборудованием, которая характеризовалась тем, что использование этого оборудования осуществлялось с нарушением требований Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Вместе с тем при решении вопроса о допустимости изъятия на основании части 3 статьи 3.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имущества, находящегося в противоправном владении, следует учитывать, что незаконное использование той или иной вещи по своей юридической природе отличается от незаконного владения таким имуществом. Использование имущества с нарушением требований законодательства Российской Федерации само по себе не означает, что это имущество находится в противоправном владении лица, в том числе когда его действия образуют объективную сторону состава какого-либо административного правонарушения.

Таким образом, изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды) лишь в связи с тем, что оно используется ими с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом.

Положения Федерального закона от 29 июня 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусматривают возможность изъятия такого оборудования ввиду его противоправного использования, а также не относят игровое оборудование к объектам, изъятым из оборота.

При изложенных выше обстоятельствах постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 13 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Иванова Р.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Иванова Р.Б. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Иванова Р. [] Б. [] удовлетворить.

Постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 26 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 13 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Иванова Р.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов