



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД12-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Латипова А.Х. – адвоката Аксеновой Ю.В., действующей на основании ордера, на постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г., вынесенное в отношении Латипова А.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. Латипов А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду (л.д. 34-37).

Решением судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. изменено: из резолютивной части исключено указание на назначение Латипову А.Х. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, применение меры обеспечения производства по делу в виде помещения Латипова А.Х. в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду отменено, в остальной части данное постановление оставлено без изменения (л.д. 72-75).

Исполняющим обязанности прокурора Волгоградской области на решение судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. принесён протест (л.д. 76-78).

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. указанный протест удовлетворён, решение судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. в части исключения из постановления судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. указания на назначение Латипову А.Х. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и отмены меры обеспечения производства по делу в виде помещения Латипова А.Х. в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду отменено, в остальной части решение судьи Волгоградского областного суда, а также постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. оставлены без изменения (л.д. 79-81).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Аксенова Ю.В. просит об отмене постановления заместителя председателя Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г., считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Аксеновой Ю.В. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учёта, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, влечёт назначение административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что 4 мая 2012 г. при проверке документов в районе д. 3 по ул. Голубинской в Центральном районе г. Волгограда был выявлен гражданин Республики [REDACTED] Латипов А.Х., нарушивший режим пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, что выразилось в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания (август 2001 г.) (л.д. 4).

Факт совершения Латиповым А.Х. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно протоколом вс № 0160752 об административном правонарушении (л.д. 4), объяснениями Латипова А.Х. (л.д. 5), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Латипова А.Х., выразившиеся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы адвоката Аксеновой Ю.В. на постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. судьяй Волгоградского областного суда данное постановление было изменено: из резолютивной части исключено указание на назначение Латипову А.Х. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а также отменено применение меры обеспечения производства по делу в виде помещения Латипова А.Х. в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду, в остальной части постановление оставлено без изменения.

В ходе рассмотрения протеста исполняющего обязанности прокурора Волгоградской области заместитель председателя Волгоградского областного суда постановлением от 16 мая 2012 г. указанный протест удовлетворил, отменив решение судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. в части исключения из постановления судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. указания на назначение Латипову А.Х. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и отмены меры обеспечения производства по делу в виде помещения Латипова А.Х. в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду.

С данным постановлением согласиться нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав. Реализация конституционного принципа равноправия сторон предполагает в случае принесения протеста прокурором обязанность суда известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурором, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на

него. Соответствующая правовая позиция была изложена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 12 мая 2005 г. № 145-О.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о принесении протеста и предоставить указанному лицу возможность ознакомиться с протестом и подать возражения на него.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении Латипова А.Х. о принесении исполняющим обязанности прокурора Волгоградской области протеста на решение судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. отсутствуют.

Кроме того, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 10 июня 2010 г.), если дело рассматривалось мировым судьёй, судьёй районного суда или гарнизонного военного суда, то их постановление может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.2-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной (флотский) военный суд (пункт 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 16 мая 2012 г. заместитель председателя Волгоградского областного суда, отменив вступившее в законную силу решение судьи Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. в части исключения из постановления судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. указания на назначение Латипову А.Х. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и отмены применения меры обеспечения производства по делу в виде помещения Латипова А.Х. в специальный приёмник Управления МВД России по г. Волгограду по мотиву несогласия с выводом об отсутствии необходимости назначения Латипову А.Х. такого дополнительного наказания, ухудшил положение лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. подлежит отмене, как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Латипова Аб[] Ха[] – адвоката Аксеновой [] В[] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 16 мая 2012 г. отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов