

мур.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-22

г. Москва

31 июля 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Зами-
ралова Д.С. на приговор Курганского областного суда от 24 апреля 2012 года,
по которому

ЗАМИРАЛОВ Д.С., [REDACTED]

[REDACTED] судимый
23 ноября 2005 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ к 2 го-
дам лишения свободы условно; 13 сентября 2006 года по ст.
158 ч. 2 п. «б» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам
6 месяцам лишения свободы (освобожден 30 января 2009
года по отбытию срока наказания),

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправи-
тельной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 меся-
цев.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при
отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного
Замиралова Д.С., адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассаци-

онной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Замиралов осужден за убийство потерпевших И [] и А [] совершенное на почве личных неприязненных отношений 6 октября 2011 года в г. [].

В судебном заседании Замиралов вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Замиралов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку показания свидетеля К [] противоречивые; у него не было неприязненных отношений с потерпевшими и, следовательно, отсутствовал мотив убийства; суд оставил без внимания то обстоятельство, что мотив для убийства был у К []; не установлено, кто нанес А [] три ранения; необоснованно отказано в проведении дактилоскопической экспертизы по оружию преступления и допросе в судебном заседании свидетеля О []. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Макаров, потерпевший А [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Замиralова подтверждается показаниями самого осужденного, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, свидетель К [] показала, что 6 октября 2011 года она рассказала Замиралову о нанесенной ей потерпевшими обиде. Осужденный предложил разобраться с А [] и И [] у строительного вагончика, где проживали потерпевшие, Замиралов нанес два удара ножом И [], а затем в вагончике нанес А [] удары ножом по телу и перерезал ей горло.

У свидетеля не было оснований для оговора осужденного, в её показаниях не имеется противоречий, в связи с чем суд, оценив показания К [] в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания свидетеля подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, осужденный показал, что по просьбе К [] разобравшись с потерпевшими, он пришел к строительному вагончику, где нанес два удара ножом И [], а в вагончике дважды ударил ножом А [].

Свидетели Н [] и Ю [] показали, что сразу после задержания Замиралов сказал им, что убийство потерпевших совершил он.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть И [] наступила от проникающей колото-резаной раны грудной клетки. Кроме этого у него имелась колото-резаная рана брюшной полости. Смерть А [] наступила от колото-резаных ранений задней поверхности грудной клетки. Также у неё имелась резаная рана шеи.

Согласно акту биологической экспертизы на куртке Замиралова обнаружена кровь, которая могла произойти от И [].

В ходе расследования у Ф [] был изъят нож, который осужденный опознал как орудие убийства.

Свидетель Ф [] показал, что данный нож он нашел на рабочем месте осужденного.

Ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для проведения дактилоскопической экспертизы по орудию преступления должным образом разрешено судом.

Мотив преступления судом установлен и указан в приговоре.

Возможная причастность других лиц к совершению убийства А [] - [], на что указывает в кассационной жалобе осужденный, проверена и обоснованно отвергнута.

Как усматривается из протокола судебного заседания, суд принял все предусмотренные законом меры к обеспечению явки в судебное заседание свидетеля О [] однако место нахождения его установить не удалось.

Дополнений к судебному следствию у сторон не было.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Замиралова виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Замиралову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 24 апреля 2012 года в отношении **Замиралова Д. [REDACTED] С. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]