мар.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№9-012-31СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 24 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Кулябина В.М. и Бирюкова Н.И.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Дворянинова А.В., Якимова Е.В., их защитников адвокатов Смольяниновой Ю.В. и Батырева Д.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 27 апреля 2012года, которым

Дворянинов А[redacted]В[redacted] несудимый, осужден

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования,

по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 7.03.2011г.) с применением ч.1 ст.65 УК РФ на 4 года лишения свободы без штрафа, с

ограничением свободы на 6 месяцев, с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений назначено путем частичного сложения 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 2 месяца с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Якимов Е[redacted] В[redacted] судимый 17.02.2009года Дзержинским районным судом г. Перми по ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года. 25.03.2011 года постановлением Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода условное осуждение отменено, наказание не отбыто, осужден

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования,

по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 7.03.2011г.) на 6 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы на 6 месяцев с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющим надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено путем частичного сложения 21 год лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Дзержинского районного суда г. Перми от 17.02.2009 года назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца, с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Приговором разрешены вопросы о вещественных доказательствах и распределения судебных издержек, гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Дворянинова А.В. о том, что убийство совершено им одним, Якимова Е.В. и их защитников, поддержавших и дополнивших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

вердиктом коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в том, что 27 февраля 2011 года в г. [redacted] по предварительному сговору совершили умышленное убийство К[redacted] с последующим хищением его имущества в присутствии Ч[redacted]

В кассационных жалобах:

осужденный Дворянинов А.В. просит учесть, что его вина в убийстве не доказана. Он только нанес побои К[redacted] но затем с ним примирился. Поэтому его действия следовало квалифицировать по ст.116 УК РФ, однако суд отнесся к нему сурово и несправедливо.

Адвокат Смольянинова Ю.В. в защиту Дворянинова указывает, что суд учел явку с повинной ее подзащитного только формально, поскольку наказание ему было назначено такое же, как и Якимову. Материалами дела подтверждена менее активная роль Дворянинова. С учетом этих обстоятельств просит снизить наказание.

Осужденный Якимов Е.В. указывает, что вердикт присяжных вынесен с нарушением процессуального закона. При формировании коллегии не было учтено, что кандидат П[redacted] и С[redacted] ранее принимали участие в качестве присяжных заседателей, а кандидат У[redacted] являлась потерпевшей

по другому уголовному делу. В лишении жизни и хищении имущества он участия не принимал. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Батырев Д.Ю. в его защиту ставит вопрос об изменении приговора и снижении Якимову Е.В. наказания в связи с его активным способствованием раскрытию преступления, изобличению Дворянинова. Указывает, что суд не учел этих обстоятельств, подтвержденных показаниями Якимова на стадии расследования дела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Моисеев К.А. и потерпевшая К просят оставить приговор без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, выслушав стороны, судебная коллегия нарушений уголовно-процессуального закона не находит.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. В соответствии с этими особенностями приговор не может быть отменен по доводам жалоб осужденных и защитников в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, которые были установлены присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. По этому же основанию Судебная коллегия признает несостоятельным заявление осужденного Дворянинова о невиновности Якимова в совершении убийства К

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья, а затем стороны обвинения и защиты задавали интересующие их вопросы относительно наличия обстоятельств, препятствующих участию присяжных заседателей в рассмотрении дела. Кандидат У не скрывала, что она являлась потерпевшей по уголовному делу и пояснила, что это никак не повлияет на ее объективность и непредвзятость. Кандидат П пояснил, что он участвовал в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя в 2009 году, а кандидат

С [redacted] – в качестве народного заседателя более 20 лет назад (т.10 л.д.12-122, 125). В соответствии со ст. 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Эти требования закона судом при формировании коллегии присяжных заседателей были соблюдены.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава не было заявлено. Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационных жалобах не приведено.

Стороны защиты и обвинения в ходе судебного заседания не воспользовались предоставленным им ст. 330 ч.1 УПК РФ правом заявления ходатайства о тенденциозности образованной коллегии присяжных заседателей. При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности состава коллегии присяжных заседателей являются несостоятельными.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств. Не допускалось и обоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, и иных нарушений принципа состязательности в судебном заседании.

Оспариваемые в жалобах обстоятельства являлись предметом исследования в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей, подсудимые и защитники в соответствии с законом довели до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в прениях стороны дали свою оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам.

В рамках судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается ими в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Все ходатайства осужденных и их защитников были разрешены судом в установленном законом порядке. Необоснованных отказов сторонам в исследовании допустимых доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Председательствующий судья с учетом указанных положений закона, а также в строгом соблюдении принципов равноправия и состязательности сторон, обеспечил надлежащим образом проведение судебного

разбирательства в пределах предъявленного осужденным обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка участниками процесса в судебном заседании.

Судебная коллегия не усматривает наличия обстоятельств в ходе судебного разбирательства, которые могли бы отрицательно воздействовать на коллегию присяжных заседателей при принятии ими решения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого осужденного. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ.

По итогам судебного следствии и прений сторон присяжные заседатели в совещательной комнате, дав оценку всем доказательствам, вынесли вердикт, который, исходя из положений ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего. Каких-либо данных, позволявших прийти к выводу о недоказанности события преступления либо участия осужденных в совершении преступлений, не установлено, в связи с чем оснований для применения положений ч.4 ст.348 УПК РФ не имеется.

Вместе с тем имеются основания, предусмотренные п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ, для изменения приговора в связи с неправильным применением уголовного закона.

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей было установлено, что подсудимые Дворянинов и Якимов завладели автомашиной и другим имуществом К[redacted] в присутствии Ч[redacted]. Суд, мотивируя свое решение о квалификации этих действий как открытое хищение чужого имущества, указал, что об открытости свидетельствует их совершение в присутствии постороннего лица - Ч[redacted]. Однако вывод об этом не соответствует вердикту и противоречит установленным в нем обстоятельствам. Из них следует, что Ч[redacted] и Дворянинов ранее были знакомы, с Якимовым они познакомился в кафе, где вместе распивали пиво, в присутствии Ч[redacted] осужденные ссорились с К[redacted] наносили ему побои. Ч[redacted] их разнимал, затем они помирились, все вчетвером поехали кататься на машине К[redacted]. По дороге снова между ними возникла

ссора. На пустыре осужденные вытащили К[redacted] из машины, совершили его убийство и, завладев имуществом убитого в присутствии Ч[redacted], на похищенной машине уехали, довезли Ч[redacted], каких- либо угроз или просьб не сообщать о случившемся ему не высказывали.

Все эти обстоятельства свидетельствуют, что Ч[redacted] не являлся для осужденных посторонним лицом.

По смыслу ст. 161 УК РФ к числу посторонних нельзя отнести лиц, с которыми похититель связан такими отношениями, которые дают ему реальное основание полагать, что они не будут противодействовать изъятию имущества, а впоследствии – способствовать его изобличению. Поэтому хищение не перестает быть тайным, когда виновный действует на глазах у таких лиц, рассчитывая на их согласие или попустительство.

С учетом изложенного, действия осужденных в части завладения имуществом убитого следует квалифицировать по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, наказание по которой назначить с учетом тех обстоятельств, которые были учтены судом и приведены в приговоре.

С доводами жалоб о неправильной квалификации действий Дворянинова в части лишения жизни К[redacted] и его менее активной роли в содеянном согласиться нельзя. Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что осужденные Якимов и Дворянинов, действуя по предварительному сговору на убийство, руками и отверткой нанесли К[redacted] множественные удары в область головы, шеи, туловища и конечностей, причинив ему повреждения, от которых наступила его смерть.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о квалификации действии каждого из осужденных в части лишения К[redacted] жизни, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Такая юридическая оценка действий осужденных подробно мотивирована в приговоре.

Оснований для смягчения назначенного по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ осужденным наказания, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалоб наказание осужденным по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ назначено в соответствии со ст.ст. 6, 60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих и отягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных, в том числе и с учетом тех обстоятельств, на которые

ссылаются осужденные и защитники в кассационных жалобах. Само по себе наличие смягчающего обстоятельства у одного осужденного не является безусловным основанием для назначения ему наказания более мягкого, чем другому лицу, осужденному за это же преступление.

Также не могут быть признаны состоятельными и доводы жалобы о необходимости снижении наказания Якимову, назначенного судом без учета его активного способствования раскрытию преступления. Из материалов дела видно, что Якимов вину, установленную вердиктом присяжных заседателей, не признавал, свою причастность к содеянному отрицал как в судебном заседании, так и в ходе предварительного расследования.

Вместе с тем при назначении дополнительного наказания осужденному Дворянинову А.В. суд не учел, что он проживает со своей матерью у гр. К[redacted], без регистрации и своего жилья не имеет с 2006 года. Каких либо иных сведений об этом в материалах дела не имеется и судом в приговоре не приведено. При таких обстоятельствах дополнительное наказание в виде ограничения свободы и возложения на Дворянинова обязанностей подлежит исключению, поскольку в соответствии с ч.6 ст.53 УК РФ такое наказание лицам, не имеющим постоянного места проживания на территории РФ, не назначается.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 27 апреля 2012года в отношении Дворянинова А[redacted] В[redacted] и Якимова Е[redacted] В[redacted] изменить, переквалифицировать их действия с п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7.03.2011 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы:

-Дворянинову А[redacted] В[redacted] с применением ст.65 УК РФ сроком на 3 года без ограничения свободы;

- Якимову Е[redacted] В[redacted] сроком на 4 года с ограничением свободы сроком на 6 месяцев с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Исключить из приговора назначение Дворянинову А.В. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, назначить Дворянинову А[redacted] В[redacted] путем частичного сложения 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105 и п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ путем частичного сложения назначить Якимову Е.В. 20 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание Якимову Е[redacted] В[redacted] по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Дзержинского районного суда г. Перми от 17.02.2009 года назначить 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца, с возложением обязанностей дважды в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]