



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50- О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Бирюкова Н.И. Кулябина В.М.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мохова А.А. на приговор Омского областного суда от 22 мая 2012 года, по которому

МОХОВ А.А., А.А.,
судимый 8 февраля 2007 года по ст.162 ч.3 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 11 июня 2010 года; 20 августа 2010 года по ст. 161 ч.1, 161 ч.1 УК РФ на 1 год 3 месяца лишения свободы, освобожденный 23 сентября 2011 года; 16 февраля 2012 года по ст.162 ч.1,162 ч.1 УК РФ на 7 лет 9 месяцев лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 17 лет лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) на 8 лет лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы, по ст.161 ч.1 УК РФ (в отношении Ч [REDACTED]) на 3 года лишения свободы, по ст.162 ч.4 «в» УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) на 10 лет лишения свободы, по ст.161 ч.1 УК РФ (в отношении Ч [REDACTED]) на 3 года лишения свободы, по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мохова А.А. в пользу Ш [REDACTED] [REDACTED] рублей, в пользу Ч [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденного Мохова А.А., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мохов признан виновным в двух разбойных нападениях, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в убийстве Р [REDACTED] [REDACTED], сопряженном с разбоем, в краже чужого имущества и в совершении четырех грабежей.

Преступления им совершены в период с 27 октября по 19 ноября 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мохов, не оспаривая правильности осуждения за другие преступления, указывает, что он оговорил себя в убийстве Р [REDACTED] на предварительном следствии под давлением сотрудников милиции, которые говорили, что его действия будут квалифицированы по ст.111 ч.4 УК РФ, а не по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Романенко П.С. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Мохова в преступлениях, совершения которых он не отрицал, за исключением убийства, доказана его показаниями на предварительном следствии и в суде, показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, изъятия похищенного имущества, опознания осужденного и похищенного, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологической, медико – криминалистической, трасологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что осужденный на следствии оговорил себя в совершении убийства под воздействием оперативных работников, поскольку эти его показания согласуются с заключениями экспертов о наличии на его перчатках крови, которая могла принадлежать потерпевшей Р [REDACTED] о возможности причинения ранений потерпевшей ножом, принадлежавшим осужденному. Кроме того, первоначально в судебном заседании Мохов пояснял об обстоятельствах совершения разбоя и убийства потерпевшей Р [REDACTED]. Не отрицал осужденный совершения убийства, других преступлений и в судебном заседании кассационной инстанции, при этом просил о смягчении наказания.

Суд дал правильную оценку всем доказательствам по делу и обоснованно пришел к выводу о виновности Мохова в совершении преступлений, за которые он осужден.

Квалификация действий осужденного Мохова по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 161 ч.1, 162 ч.4 п. «в», 161 ч.2 п. «г», 158 ч.2 п. «в» УК РФ является правильной.

При назначении наказания Мохову суд учел общественную опасность преступлений, три из которых являются особо тяжкими, личность виновного, возраст, его состояние здоровья, наличие рецидива, также суд учел смягчающие обстоятельства – явку с повинной, активное содействие раскрытию преступлений и наказание осужденному назначил в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Омского областного суда от 22 мая 2012 года в отношении
Мохова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, его кассационную
жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: