КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бирюкова Н.И.,
судей Семенова Н.В. и Тришевой А.А.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Селезнева А.С. и Горбачевой Е.Н., адвокатов Малюковой Н.С. и Устькачкинцевой Ж.А. на приговор Пермского краевого суда от 9 апреля 2012 г., по которому

Селезнев А[redacted] С[redacted] [redacted] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Горбачева Е[redacted] Н[redacted], [redacted] судимая:

13 июня 2006 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

16 декабря 2008 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождена 14 апреля 2011 г. условно-досрочно на 5 месяцев 2 дня,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Селезневу А.С. и Горбачевой Е.Н. исчислен с зачётом предварительного заключения с 26 октября 2011 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённых Селезнева А.С. и Горбачевой Е.Н., адвокатов Пригодина В.В. и Поддубного С.В. в поддержку доводов, изложенных в кассационных жалобах осуждённых Селезнева А.С. и Горбачевой Е.Н., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Селезнев и Горбачева осуждёны за убийство З[redacted], совершённое в ночь на 25 октября 2011 г. в д. [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted] группой лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённая Горбачева просит отменить приговор. Указывает, что непричастна к убийству З[redacted] Утверждает, что в период предварительного следствия оговорила себя в совершении преступления из-за применения к ней недозволенных методов ведения следствия. Протокол, в котором зафиксировано её заявление о явке с повинной, составлен в отсутствие адвоката. При этом ей не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Считает, что в деле нет доказательств, свидетельствующих о её причастности к убийству З[redacted] На месте преступления и на орудии преступления – топоре следов, свидетельствующих о том, что она была там, брала топор в руки и совершила преступление, не обнаружено. Обращает внимание на то обстоятельство, что ей было отказано в проведении психофизиологического исследования на предмет причастности её к преступлению. Полагает, что выводы суда об отсутствии у неё регистрации на территории Российской Федерации, отрицательной характеристике и о признании в её действиях особо опасного рецидива преступлений являются необоснованными;

адвокат Устькачкинцева просит приговор в отношении Горбачевой отменить и уголовное дело прекратить. Полагает, что вина Горбачевой в убийстве З[redacted] не доказана. В период предварительного следствия она оговорила себя в совершении преступления и в судебном заседании отказалась от этих показаний. Показания Селезнева об участии Горбачевой в убийстве З[redacted] противоречивы и другими доказательствами не подтверждены;

осуждённый Селезнев просит приговор изменить и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ. Считает, что суд не учёл в достаточной степени явку с повинной, его способствование раскрытию и расследованию

преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления по просьбе Горбачевой и положительные данные о его личности;

адвокат Малюкова просит переквалифицировать действия Селезнева на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Утверждает, что Горбачева не причастна к убийству З[redacted] Считает, что показания Селезнева о нанесении Горбачевой потерпевшему ударов лезвием топора являются предположением. Указывает, что доказательства в приговоре изложены избирательно, показания Горбачевой не оценены. Не указано, по каким мотивам часть её показаний признаны достоверными, а другие отвергнуты. В связи с уменьшением объёма осуждения полагает, что назначенное Селезневу наказание подлежит снижению.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Симонова Н.Б. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, в возражении на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Селезнева и Горбачевой в умышленном убийстве З[redacted] основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Утверждение Горбачевой о непричастности к преступлению было тщательно проверено судом первой инстанции и обоснованно отвергнуто.

Прежде всего, сама Горбачева в собственноручном заявлении о явке с повинной 26 октября 2011 г. указала и на допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой 26 октября 2011 г. с участием адвоката пояснила, что в ночь на 25 октября 2011 г. как Селезнев, так и она нанесли З[redacted] множественные удары топором по голове и телу, делали это в два приёма, перед тем, как оставить З[redacted] убедились, что он не подаёт признаков жизни.

Такие же пояснения об обстоятельствах убийства З[redacted] и, в частности, об участии в нём наряду с ним и Горбачевой изначально и последовательно в заявлении о явке с повинной, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в судебном заседании дал Селезнев.

Оснований сомневаться в достоверности приведённых показаний Горбачевой и Селезнева не имеется, поскольку относительно количества и локализации нанесённых потерпевшему ударов и причинённых ему телесных повреждений, применённых при этом орудий преступления (топора и доски), обстоятельств убийства они согласуются между собой и, вопреки мнению адвоката Устькачкинцевой, объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, а именно показаниями свидетелей А[redacted] В[redacted] и Д[redacted] которым Горбачева и Селезнев сообщили о совместном убийстве З[redacted] протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Доводы Горбачевой об оговоре себя из-за применения к ней недозволенных методов ведения следствия являются необоснованными, поскольку данных о том, что в ходе расследования таковые к ней применялись, не имеется. Из её заявления о явке с повинной усматривается, что оно написано ею добровольно, собственноручно, положения ст. 51 Конституции РФ при

этом, вопреки её утверждению, ей были разъяснены. Участие адвоката при написании явки с повинной законом не предусмотрено, а его отсутствие при этом не влечет признания явки с повинной недопустимым доказательством. При задержании, допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой Горбачевой разъяснялось право на защиту. Установлено, что показания она давала в присутствии адвоката, жалоб относительно применения к ней недозволенных методов ведения следствия от неё и её защитника не поступало. Допрошенные в судебном заседании сотрудники полиции В и Д пояснили, что Горбачева, будучи задержанной, добровольно рассказала об участии в убийстве З, при этом сообщила те же обстоятельства, что и Селезнев.

Причин для оговора Горбачевой со стороны Селезнева не имелось. Селезнев, изобличая Горбачеву в совместном с ним убийстве З, не располагал данными о том, что она сообщила в правоохранительные органы о совершении этого преступления только им.

При таких данных суд обоснованно признал показания Горбачевой и Селезнева о совместном убийстве З достоверными.

Доводы адвоката Малюковой, приведённые в жалобе, о том, что показания Горбачевой не оценены судом, противоречат тексту приговора, из которого следует, что её показания о непричастности к преступлению отвергнуты, а достоверными признаны показания об участии в убийстве З При этом в приговоре приведены мотивы, по которым суд пришёл к такому выводу, оснований не соглашаться с ними не имеется.

Необоснованным является и утверждение адвоката Малюковой о том, что показания Селезнева о нанесении Горбачевой ударов З топором носят предположительный характер. Из показаний Селезнева усматривается, что он был очевидцем действий Горбачевой и о нанесении ею потерпевшему ударов топором заявлял утвердительно. Отсутствие на месте преступления и на орудии преступления – топоре следов, подтверждающих, что Горбачева находилась там и брала топор в руки, не свидетельствует о её невиновности, поскольку не ставит под сомнение достоверность показаний осуждённых, положенных в основу приговора. При этом следует отметить, что сама Горбачева не отрицает, что находилась на месте преступления, а учитывая, что топор брали в руки то Горбачева, то Селезнев, причём Селезнев последним, следы Горбачевой вполне могли быть утрачены.

Проведение по делу психофизиологического исследования не предусмотрено уголовно-процессуальным законом и доказательством не является.

При таких обстоятельствах следует признать, что все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными, допустимыми и достаточными для вывода о виновности Селезнева и Горбачевой в убийстве З группой лиц. Их действия правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений

уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ими преступления, конкретных обстоятельств дела, смягчающих обстоятельств, которыми признаны явки с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и данных о личности каждого. При этом несмотря на то, что в отношении Селезнева и Горбачевой положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не подлежат применению из-за совершения Селезневым особо тяжкого преступления, санкция которого предусматривает пожизненное лишение свободы, наличия у Горбачевой отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, суд назначил им наказание с учётом положений этой статьи.

Доводы Селезнева об учёте при назначении наказания признания вины и раскаяния в содеянном не подлежат удовлетворению, поскольку в его действиях признаны обстоятельства, смягчающие наказание,-явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которые включают в себя признание вины и раскаяние содеянном, и поэтому, в силу ч. 1 ст. 61 УК РФ, они не подлежат безусловному признанию обстоятельствами, смягчающими наказание.

Оснований для вывода о том, что инициатором преступления явилась Горбачева и её роль была более активной, не имеется. Судом установлено, что их действия в достижении общей цели – убийства З[redacted] были равноценными.

Довод, приведённый в жалобе Селезнева, о том, что суд не учёл данные о его личности, несостоятелен, поскольку суд указал, что данных, характеризующих его отрицательно, не имеется. Характеристика, содержащая отрицательные данные о его личности, судом признана необъективной. Поэтому оснований для вывода о том, что суд не учел данные о его личности, не имеется.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе Горбачевой, в приговоре нет указания о том, что она не имеет регистрации на территории Российской Федерации. В нём обоснованно указано, что она не имеет постоянного места жительства, а эти сведения, в свою очередь, соответствуют материалам дела и подтверждены Горбачевой.

Выводы суда о том, что Горбачева по прежнему месту жительства характеризуется отрицательно, основаны на сведениях, изложенных в характеристике, составленной начальником пункта полиции по п.г.т. [redacted] ОМВД России по [redacted] району Республики [redacted] где ранее – с 2002 г. по 2008 г. она проживала. Объективность данной характеристики сомнений не вызывает.

Учитывая, что Горбачева ранее дважды судима за тяжкие преступления и вновь совершила особо тяжкое преступление, суд обоснованно, на основании п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, признал в её действиях особо опасный рецидив

преступлений и учёл рецидив преступлений в качестве отягчающего обстоятельства.

Оснований считать, что назначенное осуждённым наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, удовлетворению не подлежат.

Иных оснований для отмены либо изменения приговора также не имеется ввиду его законности, обоснованности и справедливости.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 9 апреля 2012 г. в отношении Селезнева А[redacted] С[redacted] и Горбачевой Е[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Селезнева А.С. и Горбачевой Е.Н., адвокатов Малюковой Н.С. и Устькачкинцевой Ж.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]