



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Дп12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.
судей Кулябина В.М., Семенова Н.В.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 августа 2012 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года, а также надзорную жалобу осужденного Мухамадиярова А.А. на приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 марта 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 3 июня 2009 года.

По приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2009 года

Мухамадияров А.

А.

несудимый,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ, к 5 годам лишения свободы за каждое. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мухамадиярову А.А. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 3 июня 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Мухамадиярова А.А. изменены. В части осуждения Мухамадиярова А.А. по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ за совершение преступлений 13 и 24 декабря 2008 года приговор и кассационное определение отменены, дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Постановлено считать Мухамадиярова А.А. осужденным по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Мухамадиярова А.А., просившего об отмене постановления президиума суда надзорной инстанции и удовлетворении его надзорной жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту осужденного Мухамадиярова А.А., мнение прокурора Кунашева А.А., полагавшего необходимым отменить постановление суда надзорной инстанции, а действия Мухамадиярова А.А. квалифицировать как одно преступление по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы, Судебная коллегия

установила:

Мухамадияров А.А., с учетом внесенных изменений, признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено 5 декабря 2008 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в связи с нарушением судом надзорной инстанции права осужденного Мухамадиярова А.А. на защиту, выразившемся в рассмотрении дела в отсутствие осужденного, заявившего в жалобе ходатайство о рассмотрении дела с его участием.

В надзорной жалобе осужденный Мухамадияров А.А., считая состоявшиеся в отношении него судебные решения незаконными, просит пересмотреть уголовное дело. Утверждает, что уголовное дело расследовано необъективно и с нарушениями закона, 24 декабря 2008 года наркотическое средство он приобрел

для себя, а 5 и 13 декабря 2008 года С [] наркотики не продавал и с ней не встречался, так как находился на своем рабочем месте. Свидетель С [] оговорила его из – за долга, а сотрудники правоохранительных органов совершили в отношении него провокационные действия. При задержании на него было оказано давление со стороны оперативных сотрудников. Критической оценки заслуживали и показания понятых А [] [] и А [] заинтересованных в исходе дела. Считает, что его действия квалифицированы неверно, его причастность к действиям по сбыту наркотических средств не установлена. Наказание назначено чрезмерно строгое, просит о применении в отношении него положений статей 64,73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 407 УПК РФ, регулирующей порядок рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, суд обязан известить осужденного и его защитника о дате, времени и месте судебного заседания. Им также предоставляется возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении надзорного производства. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом.

Указанные требования закона судом надзорной инстанции не были выполнены.

Как видно из материалов дела, осужденный Мухамадияров А.А. в своей надзорной жалобе, в связи с которой было возбуждено надзорное производство и дело стало предметом рассмотрения президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, высказал просьбу о рассмотрении дела в суде надзорной инстанции с его участием.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, известив 25 августа 2009 года Мухамадиярова А.А. о дате и месте рассмотрения его надзорной жалобы, вместе с тем вышеуказанное ходатайство осужденного оставил без внимания, не приняв меры к обеспечению явки Мухамадиярова А.А. для его участия в судебном заседании.

16 октября 2009 года уголовное дело рассмотрено судом надзорной инстанции в отсутствие осужденного.

По смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд создает необходимые условия для исполнения

сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры не обеспечил осужденному Мухамадиярову А.А., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществления предоставленного ему ч.2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов уголовного дела.

При таких обстоятельствах постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как вынесенное с нарушением уголовно – процессуального закона, подлежит отмене.

Исходя из требований ст. 63 УПК РФ, Судебная коллегия считает необходимым надзорную жалобу осужденного Мухамадиярова А.А. разрешить по существу.

Вывод суда о доказанности вины Мухамадиярова А.А. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства героина в крупном размере (0,565 г), совершенном им 5 декабря 2008 года, подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний свидетеля С [] в судебном заседании видно, что 5 декабря 2008 года в вечернее время, предварительно договорившись по телефону с Мухамадияровым А.А. о приобретении у него героина, она встретила с ним в условленном месте на улице, передала ему [] рублей, а он вручил ей сверток с наркотическим средством, который она в тот же день выдала оперативным сотрудникам. При этом С [] [] у которой отсутствовали какие – либо основания для оговора Мухамадиярова А.А., пояснила, что деньги у него она никогда не занимала.

Вопреки доводам надзорной жалобы, суд обоснованно признал показания свидетеля С [] [] достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и подтверждаются другими доказательствами, в том числе показаниями свидетеля К [] А [] [], А [] [] [], С [] [] [] материалами оперативно – розыскного мероприятия «проверочная закупка», другими доказательствами.

Все эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре, получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

В частности, оперативно – розыскное мероприятие «проверочная закупка», проведено 5 декабря 2008 года с соблюдений требований ст. 7 и ч.7 ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», то есть при наличии законных поводов для производства таких мероприятий, и на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность.

Заявление осужденного о том, что 5 декабря 2008 года в отношении него имела место провокация со стороны оперативных сотрудников, не основано на материалах дела.

Правильная оценка дана судом в приговоре и показаниям понятых А [REDACTED], А [REDACTED], которые участвовали в производстве данного оперативно – розыскного мероприятия и удостоверили факт законности его проведения.

Признавая достоверность сведений, сообщенных этими лицами, суд, вопреки утверждению осужденного в жалобе, правильно исходил из того, что их допросы проведены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, а показания, взятые судом в основу приговора, согласовывались с достаточной совокупностью других доказательств по делу и подтверждались реально произошедшими событиями. Никаких поводов для оговора осужденного у свидетелей не имелось. Не установлено по делу и каких – либо данных, указывающих на их личную заинтересованность в исходе дела.

В ходе судебного разбирательства, а также при рассмотрении делу судом кассационной инстанции были проверены заявления Мухамадиярова А.А., повторяющиеся в надзорной жалобе, о наличии у него алиби 5 декабря 2008 года.

Исследовав эти утверждения осужденного, суд первой инстанции пришел к выводу об их несостоятельности, с которым обоснованно согласился суд кассационной инстанции. Мотивы, по которым суды пришли к такому выводу, изложены в приговоре и кассационном определении. Поводов не соглашаться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Не установлено по делу и каких – либо данных, свидетельствующих о применении к осужденному насилия со стороны оперативных сотрудников при его задержании.

Правильно установив факт совершения Мухамадияровым А.А. покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере 5 декабря 2008 года, суд этим его действиям дал верную юридическую оценку в приговоре.

Вместе с тем приговор и кассационное определение в отношении Мухамадиярова А.А. подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, после проведения проверочной закупки 5 декабря 2008 года, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен факт сбыта Мухамадияровым А.А. наркотического средства героина массой 0,565 г С [REDACTED] сотрудниками УФСКН вновь 13 и 24 декабря 2008 года были проведены аналогичные оперативно – розыскные мероприятия в отношении Мухамадиярова А.А. с участием того же лица – С [REDACTED]

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно – розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно – розыскной деятельности.

В соответствии со ст. 7 указанного закона основаниями проведения оперативно – розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно – розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших; события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Вопреки задачам оперативно – розыскной деятельности, после того как 5 декабря 2008 года сотрудники правоохранительных органов выявили факт сбыта Мухамадияровым А.А. наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 13 и 24 декабря 2008 года посредством действий С [REDACTED] провели однотипные оперативно – розыскные мероприятия в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно – розыскных мероприятий в отношении Мухамадиярова А.А., не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, проверочные закупки 13 и 24 декабря 2008 года проводились вновь в отношении того же лица и только с целью документирования его преступной деятельности.

Действия Мухамадиярова А.А., таким образом, могли и должны были быть пресечены уже 5 декабря 2008 года, чего не было сделано.

Из требований справедливого суда по ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации правоохранительных органов.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований указанного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких данных приговор и определение суда кассационной инстанции в отношении Мухамадиярова А.А. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за совершение 13 и 24 декабря 2008 года покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере подлежат отмене ввиду нарушения уголовно – процессуального закона, а дело в этой части – прекращению в связи с отсутствием состава преступления.

Судебная коллегия при этом не находит оснований для смягчения осужденному наказания, назначенного ему за преступление, совершенное 5 декабря 2008 года, как и оснований для применения в отношении него положений статей 64,73 УК РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 379, ст. 407 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить в полном объеме, а надзорную жалобу осужденного Мухамадиярова А.А. – частично.

Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года в отношении Мухамадиярова А. [] А. [] отменить.

Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 3 июня 2009 года в отношении Мухамадиярова А. [] А. [] в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за совершение 13 и 24 декабря 2008 года покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию, предусмотренного ст. 133, 134 УПК РФ.

Исключить из судебных решений указание о назначении Мухамадиярову А.А. наказания по совокупности преступлений.

Считать Мухамадиярова А. [REDACTED] А. [REDACTED] осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за преступление, совершенное 5 декабря 2008 года, к 5 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Мухамадиярова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

