ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О12-33СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Лизунова В.М., Яковлева В.К.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Гурабева Р.Ф. и адвоката Панкова В.А. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 26 апреля 2012 года, по которому

ГУБАРЕВ Р Ф несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч.1 ст. 222 УК РФ на 4 года;
по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 15 лет со штрафом в размере 1.000.000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 1.000.000 рублей.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления адвоката Панкова В.А. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Губарев осуждён за незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов, убийство более двух лиц из корыстных побуждений, сопряжённое с разбоем, разбой с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, помещение, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осуждённый Губарев Р.Ф. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что показания на предварительном следствии давал в результате незаконных методов ведения следствия, никаких преступлений он не совершал, вина его не доказана.

Губарев в жалобе подробно анализирует обстоятельства дела, а также доказательства и даёт им свою оценку.

Адвокат Панков В.А. в защиту осуждённого указывает, что дело рассмотрено с нарушением закона – ст.ст. 275 ч.1, 334 ч.1, ч.ч. 5, 8 ст. 335, ч.1 ст. 339 УПК РФ. Председательствующий оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, в нарушение закона исследованы процессуальные вопросы в присутствии присяжных заседателей, а также недопустимые доказательства – показания Губарева на предварительном следствии, которые он дал в результате незаконного воздействия на него.

Вопросы в вопросном листе поставлены в нарушение ст. 339 ч.1 УПК РФ, государственный обвинитель ставил свидетелям наводящие вопросы, а председательствующий на это не реагировал.

Адвокат Панков просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобы государственные обвинители Лозицкий В.И. и Чернова О.И., а также потерпевшие, не соглашаясь с их доводами, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, находит приговор суда постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Губарева, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы жалоб о том, что дело рассмотрено с нарушением закона (ст.ст. 275 ч.1, 334 ч.1, ч.ч. 5, 8 ст. 335, ч.1 ст. 339 УПК РФ), нельзя признать обоснованными, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке. По окончании судебного следствия у участников процесса ходатайств о его дополнении не имелось.

Согласно протоколу судебного заседания, каких-либо наводящих вопросов свидетелям государственный обвинитель не ставил.

В жалобе адвокат и не указал, какие именно наводящие вопросы ставил государственный обвинитель.

Не имеется также и данных о незаконном воздействии председательствующего на присяжных заседателей и об исследовании недопустимых доказательств или об отказе сторонам в исследовании допустимых доказательств.

Исследованные судом доказательства, в том числе и показания Губарева на предварительном следствии, признаны допустимыми, поэтому они в соответствии с законом и были оглашены по ходатайству государственного обвинителя.

В ходе судебного разбирательства, вопреки доводам жалобы адвоката, присяжные заседатели разрешали только те вопросы, которые предусмотрены законом (пп. 1, 2 и 4 ч.1 ст. 229 УПК РФ) и сформулированы в вопросном листе.

Вопросы, не указанные в ч.1 ст. 334 УПК РФ, разрешены без участия присяжных заседателей председательствующим единолично.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Доводы адвоката Панкова о том, что в вопросном листе незаконно поставлен один общий вопрос об убийстве Губаревым потерпевших и хищении им имущества потерпевшего, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.ст. 338, 339 УПК РФ с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, предъявленного и поддержанного обвинения государственным обвинителем к моменту постановки этих вопросов.

Напутственное слово председательствующего соответствует ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Губарева квалифицированы правильно.

Доводы осуждённого о том, что преступлений он не совершал, вина его не доказана, о неправильности вердикта о его виновности, не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда с участием присяжных заседателей (ч.2 ст. 379 УПК РФ).

Наказание осуждённому Губареву назначено с учётом требований закона и является справедливым.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется, поэтому Судебная коллегия, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

определила:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 26 апреля 2012 года в отношении Губарева Р Ф оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: