



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12- 50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 21 » августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Залисного А.В. на определение Ростовского областного суда от 26 июня 2012 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба

ЗАЛИСНОГО А. [REDACTED] В. [REDACTED]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 12 апреля 2012 года о выдаче его для уголовного преследования по п. «д» ч. 3 ст. 104 УК РФ Республики Узбекистан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., выступление Залисного А.В. и адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора

прокуратуры Российской Федерации Филипповой С.С., полагавшей определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Правоохранительными органами Республики Узбекистан Залисный А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 3 ст. 104 УК Республики Узбекистан, то есть в причинении умышленного тяжкого повреждения, повлекшем смерть потерпевшего.

Уголовное дело возбуждено постановлением следователя следственного отдела ОВД г. [REDACTED] 24 августа 1997 года.

Постановлением заместителя начальника СО ОВД г. [REDACTED] от 17 октября 1997 года Залисный А.В. привлечен в качестве обвиняемого по п. «д» ч. 3 ст. 104 УК Республики Узбекистан.

Постановлением заместителя начальника СО ОВД г. [REDACTED] от 17 октября 1997 года объявлен розыск обвиняемого Залисного А.В.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан обратилась с запросом о выдаче Залисного А.В. для осуществления его уголовного преследования и предоставила гарантии соблюдения условий выдачи, предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ.

12 апреля 2012 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации вынес постановление о выдаче Залисного А.В. для привлечения к уголовной ответственности по п. «д» ч. 3 ст. 104 УК Республики Узбекистан.

В кассационной жалобе Залисный А.В. просит отменить определение суда как незаконное и необоснованное.

Объяснения сотрудникам Межмуниципального Управления МВД России «[REDACTED]» он дал в результате оказанного на него физического и морального давления.

Помощник прокурора г. [REDACTED] является заинтересованным лицом в силу ст. 6 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1993 года.

Показания его родителей о том, что им известно о случившемся и они не знают его (Залисного А.В.) местонахождение, не свидетельствуют о том, что он скрылся от следствия и суда, поскольку

он являлся совершеннолетним, материально независимым лицом, в связи с чем, у него не было необходимости ставить родителей в известность, где он находится.

Он неоднократно задерживался на территории г. [REDACTED] за совершение административных правонарушений, приобретал авиабилеты на свое имя, поступил в техникум, при этом предъявлял документы, удостоверяющие личность, что также свидетельствует о том, что он не скрывался от органов следствия и суда.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Вывод суда об оставлении без удовлетворения жалобы Залисного А.В. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 12 апреля 2012 года о выдаче его для уголовного преследования по п. «д» ч. 3 ст. 104 УК Республики Узбекистан основан на исследованных в ходе судебного заседания материалах и мотивирован в определении.

Так, судом установлено:

- Залисный А.В. является гражданином Республики Узбекистан, гражданства Российской Федерации не приобрел, по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации, статуса беженца, вынужденного переселенца не обращался;

- находится в федеральном розыске, объявленном УВД [REDACTED] области Республики Узбекистан;

- правоохранительными органами Республики Узбекистан привлечен к уголовной ответственности за деяние, совершенное на территории Республики Узбекистан, которое в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации также является преступлением и соответствует ч. 4 ст. 111 УК РФ, санкцией которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года;

- сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение этого преступления, в связи с уклонением от следствия, по законодательству Республики Узбекистан (ч. 3 ст. 64 УК Республики Узбекистан) и Российской Федерации (ч. 3 ст. 78 УК РФ) не истекли;

- запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Залисного А.В. соответствуют требованиям ст. 1 ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года и ст. 58

Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года;

- Генеральной прокуратурой Республики Узбекистан представлены гарантии того, что Залисный А.В. не будет без согласия Российской Федерации выдан третьему государству, привлечен к уголовной ответственности, подвергнут наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое он не был выдан.

Доводы Залисного А.В. о том, что он не скрывался от правоохранительных органов и суда Республики Узбекистан, опровергаются как пояснениями последнего в судебном заседании, так и сведениями, содержащимися в справке старшего следователя СО ОВД г. [REDACTED]

Так, Залисный А.В. показал в судебном заседании о том, что он выехал из Узбекистана в 1997 году через 4 дня после произошедшего конфликта.

Из справки старшего следователя СО ОВД г. [REDACTED] следует, что при расследовании уголовного дела были допрошены мать и отец Залисного А.В., которые показали, что они знают о случившемся, после произошедшего сын (Залисный А.В.) ушел из дома и по месту жительства больше не появлялся. Залисным А.В. в ходе дознания была написана объяснительная, из которой следует, что он знал о смерти потерпевшего и знал, что по данному факту возбуждено уголовное дело.

Утверждения Залисного А.В. о том, что помощник прокурора г. [REDACTED] является заинтересованным лицом в силу ст. 6 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1993 года, являются несостоятельными.

По поводу применения сотрудниками Межмуниципального Управления МВД России «[REDACTED]» незаконных методов ведения следствия Залисному А.В. следует обратиться в органы прокуратуры.

Определение Ростовского областного суда от 26 июня 2012 года вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Ростовского областного суда от 26 июня 2012 года в отношении **ЗАЛИСНОГО А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу Залисного А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий –

А.П. Шурыгин

Судьи –

Н.Д. Каменев

В.М. Матросов