ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД12-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 17 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Фролова А[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 28 декабря 2010 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 января 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 11 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Фролова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 28 декабря 2010 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 января 2011 г., Фролов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Постановлением Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 11 апреля 2012 г. жалоба Фролова А.А. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

Фролов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 28 декабря 2010 г., решения судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 января 2011 г. и постановления Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 11 апреля 2012 г., вынесенных в

отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Фролова А.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в том числе, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 данных правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 27 декабря 2010 г. в 09 часов 00 минут на перекрёстке ул. Гагарина и ул. Полежаева в г. Саранске водитель Фролов А.А., управляя автомобилем «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], допустил столкновение с автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], под управлением К[redacted] после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 3) и письменными объяснениями второго участника дорожно-транспортного происшествия К[redacted] (л.д. 7), которые были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, Фролов А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения Фроловым А.А. указанного административного правонарушения.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, которые являлись предметом исследования предыдущих судебных инстанций, не опровергают установленных судом обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу судебных постановлений.

Указание в жалобе на то, что вторым участником дорожно-транспортного происшествия К[redacted] не были соблюдены требования пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, не влияют на квалификацию совершенного Фроловым А.А. деяния.

Постановление о привлечении Фролова А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Фролову А.А. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 28 декабря 2010 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 января 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 11 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Фролова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Фролова А.А. – оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**