

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД12-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Ревеля В. [REDACTED] А. [REDACTED] - Акопяна О. [REDACTED] А. [REDACTED], действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 105 Кировского района Приморского края от 1 июня 2011 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 8 июля 2011 г. и постановление председателя Приморского краевого суда от 4 октября 2011 г., вынесенные в отношении Ревеля В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 105 Кировского района Приморского края от 1 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда Приморского края от 8 июля 2011 г., Ревель В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Постановлением председателя Приморского краевого суда от 4 октября 2011 г. жалоба защитника Акопяна О.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Акопян О.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 105 Кировского района Приморского края от 1 июня 2011 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 8 июля 2011 г. и постановление председателя Приморского краевого суда от 4 октября 2011 г., вынесенные в отношении Ревеля В.А. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Акопяна О.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт назначение административного наказания.

В силу положений пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила), под обгоном понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно пункту 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 3 мая 2011 г. в 20 часов 10 минут, водитель Ревель В.А., управляя в районе д. 22 по ул. Молодёжной с. Шмаковка автомобилем, совершил манёвр обгона попутно движущегося транспортного средства, нарушив требования Правил.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом 25 ПК 1947541 об административном правонарушении (л.д. 1), схемой происшествия (л.д. 2), объяснениями Ш [ ] (л.д. 3), показаниями З [ ] и П [ ] (л.д. 11), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Ревеля В.А. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы не опровергают наличие в действиях Ревеля В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Указание в жалобе на то, что у мирового судьи имелись основания для объединения двух дел об административных правонарушениях,

предусмотренных частью 1 статьи 12.8 и частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в одно производство, поскольку данные правонарушения были совершены одним действием, ошибочно.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения и выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления являются разными противоправными деяниями и образуют два самостоятельных состава административных правонарушений, наказание за совершение каждого из которых в силу положений части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначается самостоятельно.

Постановление о привлечении Ревеля В. А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ревелю В.А. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных по делу судебных актов, при рассмотрении дела допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

постановление мирового судьи судебного участка № 105 Кировского района Приморского края от 1 июня 2011 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 8 июля 2011 г. и постановление председателя Приморского краевого суда от 4 октября 2011 г., вынесенные в отношении Ревеля В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Ревеля В. [REDACTED] А. [REDACTED] - Акопяна О. [REDACTED] А. [REDACTED] - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**