

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 89-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., ознакомившись с надзорной жалобой защитника ООО «Атлантик» Новоселова П.А., действующего на основании доверенности, на определение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2011 г., определение судьи Тюменского областного суда от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 23 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Атлантик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. ООО «Атлантик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному штрафу в размере 200 000 рублей.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2011 г., оставленным без изменения определением судьи Тюменского областного суда от 30 января 2012 г., жалоба директора ООО «Атлантик» Колесник Н.Н. на данное постановление должностного лица возвращена без рассмотрения по существу.

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 23 апреля 2012 г. жалоба защитника Новоселова П.А. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новоселов П.А. просит об отмене определения судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2011 г., определения судьи Тюменского областного суда от 30 января 2012 г. и постановления

заместителя председателя Тюменского областного суда от 23 апреля 2012 г., считая их незаконными.

Изучение материалов производства по жалобе Колесник Н.Н. на постановление начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. и доводов жалобы Новоселова П.А., поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Возвращая жалобу Колесник Н.Н. на постановление начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. без рассмотрения по существу, судья Ленинского районного суда г. Тюмени исходил из того, что постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд.

С такими выводами судьи Ленинского районного суда г. Тюмени согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 3).

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания части 2 статьи 207 указанного Кодекса следует, что производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлечённых к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведённых норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершённых юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершённые ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подведомственности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях следует учитывать не только то, кем совершено административное правонарушение, но и характер данного правонарушения.

Согласно материалам производства по жалобе Колесник Н.Н. на постановление начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. ООО «Атлантик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которой административным правонарушением признаётся нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. Состав данного административного правонарушения помещён в главе 9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике» и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку административное правонарушение, за совершение которого ООО «Атлантик» привлечено к административной ответственности, не связано с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, то данное дело подведомственно суду общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах определение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2011 г. о возвращении жалобы Колесник Н.Н. без рассмотрения по существу подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного определения допущенное нарушение не было устранено, определение судьи Тюменского областного суда от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 23 апреля 2012 г. также подлежат отмене, а

дело направлению в Ленинский районный суд г. Тюмени для рассмотрения жалобы Колесник Н.Н. на постановление начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Атлантик» Новоселова П.А. удовлетворить.

Определение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2011 г., определение судьи Тюменского областного суда от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 23 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Атлантик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Ленинский районный суд г. Тюмени для рассмотрения жалобы Колесник Н.Н. на постановление начальника Тюменского комплексного отдела Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г. по существу.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов