

3



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД12-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Джинджолии И.О. [] О. [] – адвоката Габунии И.Т. [], действующего на основании ордера, на постановление судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10 февраля 2012 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Джинджолии И.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г., Джинджолия И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием в Центре содержания иностранных граждан ГУ МВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 мая 2012 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Габуния И.Т., не оспаривая факт совершения Джинджолией И.О. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просит

об изменении постановления судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10 февраля 2012 г., решения судьи Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 мая 2012 г. путём исключения из судебных решений указания на назначение Джинджолии И.О. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Габунии И.Т. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учёта, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, влечёт назначение административного наказания.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 9 февраля 2012 г. был выявлен гражданин Республики [REDACTED] Джинджолия И.О., который уклонился от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания – 28 декабря 2011 г.

10 февраля 2012 г. в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьёй Гатчинского городского суда Ленинградской области Джинджолия И.О. вину в совершении административного правонарушения признал.

Факт совершения Джинджолией И.О. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно протоколом АП № 108 об административном правонарушении от 9 февраля 2012 г. (л.д. 4), протоколом АЗ № 570 об административном задержании от 9 февраля 2012 г. (л.д. 3), рапортом должностного лица (л.д. 11), объяснениями Джинджолии И.О. от 9 февраля 2012 г. (л.д. 9), ксерокопией паспорта Джинджолии И.О. (л.д. 5), копией отрывной части к бланку уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания на имя Джинджолии И.О. (л.д. 5), копией миграционной карты на имя Джинджолии И.О. (л.д. 5), которым была дана оценка на предмет

допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах деяние Джинджолии И.О., выразившиеся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе адвокат Габуня И.Т. ссылается на то, что Джинджолия И.О. в Республике Абхазия заключил брак с гражданкой Российской Федерации Румянцевой Екатериной Валерьевной. Применение к Джинджолии И.О. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, повлекло нарушение его права на уважение семейной жизни.

Указанное обстоятельство не может служить основанием к изменению или отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г., г. Рим) не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, при назначении 10 февраля 2012 г. Джинджолии И.О. административного наказания судьёй Гатчинского городского суда Ленинградской области требования части 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г., г. Рим) и статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены – были учтены характер совершённого административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Так, из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что на территории Российской Федерации Джинджолия И.О. был судим за совершение преступления против собственности (л.д. 6-7, 9, оборот).

Следовательно, назначение Джинджолии И.О. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, а также её соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10 февраля 2012 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Джинджолии И.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Джинджолии И.О. – адвоката Габунии И.Т. оставить без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов