8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «17» августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фомина А[redacted] Н[redacted] к Департаменту труда и социального развития Администрации г.Волгодонска Ростовской области о взыскании убытков, возникших в связи с несвоевременной выплатой ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью, по кассационной жалобе Фомина А[redacted] Н[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения истца Фомина А.Н. и его представителя Зинетдинова В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2011 года подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фомин А.Н. обратился в суд с иском к Департаменту труда и социального развития Администрации г.Волгодонска Ростовской области о взыскании убытков, возникших из-за несвоевременной выплаты ежемесячных сумм

возмещения вреда здоровью, ссылаясь при этом на то, что является инвалидом в связи с участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, имеет право на получение денежной компенсации в возмещение вреда здоровью на основании Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Так как ответчик неверно исчислял сумму возмещения вреда, в связи с чем причитающиеся ежемесячные выплаты производились ему в меньшем объёме, он обратился в суд. Решением Волгодонского районного суда от 10 марта 2006 года в его пользу была взыскана задолженность по платежам за период с 1 июля 2000 года по 28 февраля 2006 года и определена ежемесячная сумма возмещения вреда, подлежащая выплате с 1 марта 2005 года с последующей ежегодной индексацией в соответствии с действующим законодательством. Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки в размере [redacted] руб. [redacted] коп. он просил взыскать с ответчика на основании статей 15, 16 ГК РФ и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 апреля 2011 года иск Фомина А.Н. был удовлетворен. В его пользу с ответчика взысканы инфляционные убытки в связи с невыплатой в полном объеме возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 28 февраля 2006 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2011 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым Фомину А.Н. в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Фоминым А.Н. ставится вопрос об отмене указанного судебного постановления судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился представитель ответчика, о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия

по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда пришла к выводу о том, что необходимая индексация сумм возмещения вреда здоровью, в том числе, с учетом восстановления покупательной способности, была ранее произведена вступившим в законную силу судебным постановлением (решение Волгодонского районного суда от 10 марта 2006 года), в связи с чем оснований для дополнительной индексации не имеется, поскольку она будет являться двойной или повторной.

Судебная коллегия находит приведённый вывод основанным на неправильном применении и толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной

защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Материалами дела подтверждается, что при вынесении Волгодонским районным судом Ростовской области решения от 10 марта 2006 года были применены коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции, которые использовались для определения суммы, подлежащей выплате истцу в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

Ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Фомину А.Н., в установленном порядке за период с 1 июля 2000 года по 2006 год своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая изложенное, Фомин А.Н. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. При этом данная индексация повторной не является, поскольку при рассмотрении дела в 2006 году истцом требования о восстановлении покупательной способности недоплаченных сумм возмещения вреда здоровью не заявлялись и судом не рассматривались.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного судебного постановления, Судебная коллегия приходит к выводу, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2011 года об отказе в удовлетворении требований Фомина А.Н. нельзя признать законным, в связи

с чем оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 апреля 2011 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2011 года отменить, решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 апреля 2011 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи