



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д12-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Кулябина В.М. и Семенова Н.В.

при секретаре Ирошниковой Е.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 мая 2009 года.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденного Корнилова С.Е., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего отменить кассационное определение, судебная коллегия

установила:

по приговору Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 марта 2009 года,

Корнилов С.Е., [] ранее судимый 27.09.2005 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 27.12.2007 г. по отбытии срока наказания,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 мая 2009 года приговор в отношении Корнилова С.Е. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Корнилов С.Е. просит об отмене кассационного определения, указывая, что суд кассационной инстанции рассматривал его дело без участия защитника, тогда как он от адвоката не отказывался.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ такое нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены судебного решения.

Как видно из материалов дела адвокат для защиты интересов Корнилова С.Е. в суде кассационной инстанции назначен не был. При этом вопрос о необходимости обеспечения осужденного защитником не выяснялся, данные о том, что осужденный в письменном виде отказался от защитника отсутствуют.

При таких обстоятельствах, следует признать, что право на защиту осужденного Корнилова С.Е. при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции было нарушено. Такое нарушение является основанием для отмены кассационного определения.

Для обеспечения приговора на основании ч.2 ст.97 УПК РФ в порядке, предусмотренном ст.255 УПК РФ, в отношении осужденного следует назначить меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия
определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало - Ненецкого автономного округа от 21 мая 2009 года в отношении Корнилова С. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменить, дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Корнилову С.Е. избрать в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца по 13 ноября 2012 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]