ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Матросова В.М. и Климова А.Н.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе адвоката Новикова Н.И. на определение Московского областного суда от 22 июня 2012 года, которым жалоба **Семковой В И** [redacted] на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 18 апреля 2012 года о выдаче правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления Семковой В.И. и адвоката Романова С.В., просивших отменить определение, прокурора Самойлова И.В., просившего определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

правоохранительными органами Республики Беларусь Семкова обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.209 УК Республики Беларусь.

Генеральная прокуратура Республики Беларусь обратилась с запросом о выдаче Семковой для осуществления ее уголовного преследования и предоставила гарантии соблюдения условий выдачи, предусмотренные п.3 ч.3 ст.462 УПК РФ.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Семковой правоохранительным органам Республики Беларусь для осуществления ее уголовного преследования по ч.4 ст.209 УК Республики Беларусь, то есть за мошенничество в особо крупном размере.

Суд первой инстанции признал законным решение о выдаче Семковой правоохранительным органам Республики Беларусь.

В кассационной жалобе адвокат Новиков Н.И. просит отменить определение, мотивируя тем, что запрос о выдаче Семковой удовлетворен необоснованно, с нарушением ст.7,58, 59, 62 Минской конвенции от 22.01.93 года, однако судом допущенные нарушения не приняты во внимание и описанное в запросе деяние квалифицировано как мошенничество по российскому законодательству, хотя с очевидностью усматриваются гражданско-правовые отношения между Семковой и кредиторами, поэтому содеянное не является преступлением, в связи с чем в силу п.6 ст.464 УПК РФ в выдаче Семковой надлежало отказать.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что определение является законным и обоснованным.

Согласно ст.462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой РФ материалов о выдаче Семковой правоохранительным органам Республики Беларусь запрос Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче Семковой полностью соответствует требованиям ст.1 и ст.12 Европейской Конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст.58 Минской Конвенции о правовой

помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

При этом Генеральной прокуратурой Республики Беларусь представлены гарантии того, что Семкова не будет без согласия Российской Федерации выдана третьему государству, выслана либо передана, а также привлечена к уголовной ответственности, подвергнута наказанию за совершенное до ее выдачи преступление, за которое она не была выдана.

Вопреки доводам кассационной жалобы, правоохранительными органами Республики Беларусь Семкова, являющаяся гражданкой Республики Беларусь, привлекается к уголовной ответственности за деяние, совершенное на территории Республики Беларусь, которое в соответствии с Уголовным законодательством Российской Федерации также является преступлением и соответствует части 4 статьи 159 УК РФ, санкцией которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Несовпадение в описании отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется Семкова, и в юридической квалификации деяния, и об этом правильно указано в определении суда, не является основанием для отказа в выдаче.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации не истекли.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что препятствий для выдачи Семковой правоохранительным органам Республики Беларусь не имеется и правильно оставил жалобу без удовлетворения.

Утверждение Семковой в суде кассационной инстанции о том, что она не может быть выдана правоохранительным органам Республики Беларусь, поскольку там будут нарушены ее права как человека является надуманным. Как следует из материала, Семкова преследуется за совершение преступления, которое не связано с ее вероисповеданием, политическими убеждениями, расой, гражданством или принадлежностью к определенной социальной группе.

Нарушений норм закона, влекущих отмену определения, судебной коллегией не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Московского областного суда от 22 июня 2012 года в отношении Семковой В И оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи