



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-012-49

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,  
судей Лаврова Н.Г. и Мещерякова Д.А.,

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хабибуллина И.Г., адвоката Дневаловой Р.А. в интересах осужденного на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 года, по которому

**ХАБИБУЛЛИН И [REDACTED] Г [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее  
судимый:

4 апреля 2003 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 9 ноября 2006 года;

19 февраля 2007 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

9 октября 2008 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ с частичным присоединением не отбытой части наказания по приговору от 19.02.2007 г. к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 29 января 2010 года по отбытии срока наказания;

19 августа 2011 года по ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы с исчислением срока с 5 сентября 2010 года, наказание не отбыто,

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ на 3 года,
- по ч.1 ст. 222 УК РФ на 3 года 6 месяцев,
- по ст.317 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы установлены следующие ограничения: не уходить из дома (места жительства) в ночное время суток с 24 часов до 6 часов утра местного времени, не менять место жительства, не выезжать за пределы с. [ ]

[ ] района Республики [ ] без согласия специализированного государственного органа, с возложением на него обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы установлены следующие ограничения: не уходить из дома (места жительства) в ночное время суток с 24 часов до 6 часов утра местного времени, не менять место жительства, не выезжать за пределы с. [ ]

[ ] района [ ] Башкортостан без согласия специализированного государственного органа, с возложением обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору от 19 августа 2011 года окончательно к отбытию назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

Отбывание ограничения свободы исполнять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (места жительства) в ночное время суток с 24 часов до 6 часов утра местного времени, не менять место жительства, не выезжать за пределы с. [ ] [ ] района Республики [ ]

[ ] без согласия специализированного государственного органа, с возложением обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, объяснения осужденного Хабибуллина И.Г. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Хабибуллин И.Г. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба, а также в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступления совершены в 2010 году на территории [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах:**

- осужденный Хабибуллин И.Г., выражая несогласие с приговором, считает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. По его мнению, дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку он ходатайствовал о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, его ходатайства о вызове дополнительных свидетелей оставлены без удовлетворения, ставит под сомнение выводы эксперта о возможности производства выстрелов из изъятого у него револьвера. Утверждает, что поджог дома К [REDACTED] не совершал, в это время находился в другом месте, показания потерпевшего К [REDACTED] и свидетелей являются домыслом и предположением, и не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, а его вина не доказана. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

- адвокат Дневалова Р.А. в интересах осужденного Хабибуллина указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. Полагает, что выводы суда о совершении Хабибуллиным поджога основаны лишь на показаниях потерпевшего К [REDACTED], который не являлся очевидцем поджога дома, а его показания о том, что обнаружив поджог, он видел удаляющегося от его дома Хабибуллина, носят предположительный характер, показания свидетелей являются производными и не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что не основан на материалах дела и вывод суда о наличии у Хабибуллина умысла на убийство сотрудника правоохранительного органа, поскольку выстрел из пистолета в А [REDACTED] был произведен

Хабибуллиным не прицельно, сам Хабибуллин отрицает наличие у него умысла на убийство А [REDACTED], а других доказательств его вины не имеется. Считает, что показания свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] и Г [REDACTED] были оглашены с нарушением закона, поэтому являются недопустимыми доказательствами. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

**В возражениях** на кассационные жалобы осужденного и адвоката, государственный обвинитель Медведев А.Б. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Хабибуллина в совершении инкриминированных ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре по каждому факту совершения преступлений.

Так, по факту совершения поджога вина Хабибуллина подтверждается показаниями потерпевшего К [REDACTED] о том, что он, обнаружив поджог дома, выбежал на улицу и увидел выходящего из его огорода человека, догнав которого узнал, что это был осужденный Хабибуллин.

Данные показания потерпевшего К [REDACTED] согласуются с приведенными в приговоре показаниями свидетелей М [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] а также протоколу осмотра места происшествия, актом экспертизы.

Доводы жалобы осужденного о том, что поджог дома К [REDACTED] он не совершал, в указанное время находился в другом месте, а также доводы адвоката Дневаловой Р.А. о недоказанности вины Хабибуллина в поджоге, опровергаются приведенными и согласующимися между собой доказательствами, которые признаны судом достоверными.

Оснований считать, что потерпевший К [REDACTED] оговорил осужденного Хабибуллина, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Вывод суда о виновности осужденного Хабибуллина в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа основан на собственных показаниях осужденного, согласно которым он нашел в землянке револьвер и патроны к нему, которые хранил и носил при себе, показаниях потерпевшего А [REDACTED] о том, что он производил задержание находящегося в розыске Хабибуллина, который произвел в него выстрел из револьвера, ранив его в предплечье, показаниях свидетелей Х [REDACTED] |3| З [REDACTED] и других свидетелей, подробно изложенным в приговоре.

Признавая приведенные показания потерпевшего А [REDACTED] и свидетелей достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между

собой и соответствуют другим, приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у А [REDACTED] протоколу осмотра и изъятия револьвера и боеприпасов к нему; актам криминалистической и баллистической экспертиз, и другим доказательствам.

Доводы осужденного о том, что имевшийся у него револьвер был непригоден для производства выстрелов, а руку потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] прострелил другой полицейский, опровергаются приведенными выше доказательствами, в том числе актом баллистической экспертизы, и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы экспертиза проведена компетентным лицом, а выводы являются научно обоснованными и соответствуют материалам дела. Оснований сомневаться в правильности выводов эксперта не имеется.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам кассационных жалоб показания свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] и Г [REDACTED] оглашены судом в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Кроме показаний данных свидетелей в материалах дела имеются и другие доказательства вины Хабибуллина, признанные судом достоверными.

Доводы жалобы осужденного о том, что дело рассмотрено незаконным составом являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе проведения предварительного слушания Хабибуллин отозвал свое ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей и просил рассмотреть дело судьей единолично, его заявление было поддержано адвокатом.

Заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о допросе дополнительных свидетелей были разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Исследованные судом доказательства получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для решения уголовного дела.

Заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Хабибуллину назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельств, смягчающих наказание осужденного судом не установлено.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

При таких данных оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в жалобах, или его изменению, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 года в отношении **ХАБИБУЛЛИНА И** Г оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи