Дело № 18-012-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании 15 августа 2012 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Фалько С.М. на приговор Краснодарского краевого суда от 11 мая 2012 года, по которому

Фалько С ***М*** [redacted] судимый 19 декабря 2002 года по ч.1 ст.131 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожденный 28 сентября 2007 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года; по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре); по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре), а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 24 года лишения свободы, с отбыванием первых десяти лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Фалько

С.М. и в его защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших жалобу, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Фалько признан виновным: в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия; в покушении на умышленное причинение смерти двум лицам и в умышленном причинении смерти двум лицам.

Эти преступления совершены в 2009-2011 гг. на территории [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Фалько вину признал частично, не оспаривая незаконного оборота обреза охотничьего ружья. Действительно, выстрелил в руку Р[redacted] который сидя в машине, потянулся за ружьем или обрезом. После выстрела в Р[redacted] сидевший рядом А[redacted] схватил его за волосы, а поскольку у него, Фалько, палец руки был на спусковом крючке, произошел самопроизвольный выстрел, который угодил в А[redacted] К К[redacted] поехал, чтобы получить причитающуюся ему заработную плату, но тот повел себя неправильно, и, испугавшись, он дважды выстрелил в его сторону, но убивать не хотел.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Фалько, не оспаривая обоснованность осуждения за незаконный оборот обреза, не отрицая, что его действиями был ранен один и лишены жизни два человека, высказывает сомнение в правильности квалификации содеянного, указывая на то, что и при покушении на убийство, и при убийстве, фигурирует два лица. Ссылается на то, что на него собраны данные, характеризующие только с отрицательной стороны. Утверждает, что следователем оказывалось давление на свидетелей-очевидцев с тем, чтобы убедить в целенаправленных убийствах. Указывает на то, что убийство и А[redacted] К[redacted] было спровоцировано самими потерпевшими. У него имелись реальные основания опасаться угроз со стороны Р[redacted] и А[redacted] ., убивать их не хотел, а желал, чтобы они уехали, поэтому, не целясь, дважды выстрелил в окно машины. Не хотел убивать и К[redacted] но его жизни угрожала опасность, поскольку тот сказал ему, что он сейчас «получит». Считает наказание чрезмерно суровым. Просит изменить приговор, смягчить наказание и исключить отбывания срока в тюрьме, учитывая его преклонный возраст.

В возражениях потерпевшая К[redacted] и прокурор Поройкова Г.А. считают, что приговор подлежит оставлению без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, а также возражения на них потерпевшей и прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Фалько в незаконном обороте оружия, убийстве и покушении на убийство соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Виновность Фалько в незаконном обороте огнестрельного оружия, которая не оспаривается им в кассационной жалобе, кроме его показаний по обстоятельствам совершения данного преступления, подтверждается показаниями свидетелей, видевших у Фалько обрез охотничьего ружья при совершении им покушения на убийство и убийство, заключением эксперта по обрезу охотничьего ружья и другими доказательствами, содержащимися в приговоре.

В кассационной жалобе, как следует из ее содержания, а также показаний самого Фалько, данных на следствии и в суде, им фактически не оспаривается то обстоятельство, что в результате его действий с имевшимся у него обрезом охотничьего ружья, 24 октября 2010 года у водоема в ст. [redacted] был тяжело ранен Р[redacted] и лишен жизни А[redacted] а 5 июня 2011 года в пос. [redacted] был лишен жизни К[redacted]

Указанные обстоятельства, помимо показаний самого Фалько подтверждаются: показаниями потерпевшего Р[redacted] по обстоятельствам, при которых Фалько 24 октября у водоема произвел в него и А[redacted] сидевших в машине, два выстрела из обреза охотничьего ружья, в результате чего он получил ранение в области груди, а А[redacted] в область головы; показаниями К[redacted] о том, что 5 июня 2011 года ее муж был вызван Л[redacted] работавшим вместе с Фалько по отделке дома, на улицу, откуда она через некоторое время услышала два выстрела. Выскочив, увидела истекающего кровью мужа, которого приехавшие врачи спасти не смогли. По записи с камеры видеонаблюдения у соседей ей стало известно, что в мужа стрелял Фалько; протоколом осмотра автомобиля в ст. [redacted] в котором обнаружен труп А[redacted] с огнестрельным ранением в области головы; протоколом осмотра участка местности на ул. [redacted] в пос. [redacted] свидетельствующего об обнаружении трупа К[redacted] с огнестрельными ранениями; заключениями экспертов о причинах смерти А[redacted] и К[redacted] в результате полученных ими огнестрельных ранений; заключением эксперта о наличии у Р[redacted] огнестрельного ранения, причинившего его здоровью вред средней тяжести; заключением эксперта, согласно которому и гильза с места происшествия в ст. С[redacted] и гильза с места происшествия в пос. П[redacted] стреляны из одного обреза.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись доводы, выдвинутые Фалько о том, что в Р[redacted] он выстрелил, защищаясь, так как тот потянулся за ружьем, лежащим в машине между сиденьями, а выстрел в А[redacted] был самопроизвольным, когда тот резко потянул его за волосы, а он, Фалько, держал палец на спусковом крючке, обоснованно были признаны неубедительными. Обос-

нованно были признаны неубедительными и доводы Фалько об отсутствии у него умысла на убийство Комендантова, в которого он специально не стрелял, а выстрелил в его сторону.

Из показаний потерпевшего Р следует, что когда он собирался уезжать от арендуемого им водоема, где осуществлялся незаконный вылов рыбы, его окликнули. Со стороны сидевшего на переднем пассажирском сиденье А, подошел в сильной степени опьянения Фалько, который на повышенных тонах начал разговаривать с А Тот просил Фалько успокоиться. Последний начал в грубой форме обращаться и к нему, Р на что он упрекнул его в незаконном лове. В следующий момент увидел направленную на него Фалько двустволку, и через секунду прозвучал выстрел - правая рука онемела. В следующий момент прозвучал второй выстрел. Ему удалось включить скорость, и уехать. В пути следования увидел, что у А из горла течет кровь, и тот не подает признаков жизни. Перед выстрелом А не предпринимал никаких действий, чтобы вырвать у Фалько обрез.

Согласно показаниям свидетеля П на следствии, Фалько подошел к автомобилю Р и после непродолжительного разговора стал кричать матом. Он увидел у него в руках обрез. Стоя в полуметре от машины справа, Фалько направил ствол в открытое окно салона автомобиля, и затем с интервалом в 3 секунды целенаправленно произвел в салон два выстрела. Находившиеся в автомобиле Р и А сопротивления не оказывали, никто за ствол обреза не дергал. По его мнению Фалько хотел убить их обоих, поскольку был агрессивен. Машина резко рванула с места, и скрылась. Перезаряжая обрез, Фалько сказал, чтобы он, П, ничего не боялся, ему ничего не будет, и чтобы он всем говорил, что ничего не видел. Поэтому он ранее и давал другие показания.

Свидетели А и П дали аналогичные П показания.

Из показаний Фалько на следствии усматривается, 5 июня 2011 года, перед поездкой к К предварительно созвонившись с ним, специально взял с собой обрез, предполагая конфликт. Подъехав к дому К потребовал у него расчет, и после того, как последний отказался платить, достал из машины обрез, прицелившись, выстрелил в грудь К Увидев, что тот не упал, решил его «добить» и, прицелившись в область живота, с расстояния около 3 метров, выстрелил второй раз. Убедившись, что К упал, сел в машину под управлением К и уехал в С

Как следует из показаний свидетеля К таксиста, подвозившего Фалько к дому К, а также содержания видеозаписи с камеры наблюдения, установленной на доме свидетеля В, после возникшей перепалки между К и Фалько, первый подошел к машине К намереваясь вытащить

ключ зажигания, но к нему с обрезом подошел Фалько, выстрелил, а через несколько секунд повторно выстрелил ему в грудь. После чего Фалько уехал.

В материалах дела, равно как и в показаниях самого осужденного и на предварительном следствии, и в судебном заседании, не содержится данных, которые свидетельствовали бы о совершении Р А и К общественно опасного посягательства на жизнь, здоровье или охраняемые законом права Фалько.

Доводы осужденного о том, что непроведение органами следствия некоторых следственных действий, отклонение судом ряда ходатайств, привели к вынесению необоснованного приговора, также являются несостоятельными, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту Фалько и опровергнув их, правильно признал его виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Оснований для иной квалификации содеянного Фалько, о чем он просит в жалобе, не имеется.

При назначении наказания Фалько суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих наказание обстоятельств, и все конкретные обстоятельства дела. Назначенное ему наказание соответствует требованиям ст.ст. 6 и 60 УК РФ, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Не согласиться с решением суда об отбывании Фалько части срока назначенного ему наказания в тюрьме, оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и этот довод Фалько является несостоятельным.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 11 мая 2012 года в отношении

Фалько С [redacted] ***М*** [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]