

ишф.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Колышницына А.С.,
судей Земскова Е.Ю., Бондаренко О.М.
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гамзатова Р.Ф., адвокатов Карповой О.М., Алекберова И.Б., Сафарова А.А. о на приговор Воронежского областного суда от 21 марта 2012 года, по которому

Гамзатов Р.Ф. [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к лишению свободы на срок 8 (восемь) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 50000 руб;

- по п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 150000 руб;

- по п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 (девять)

лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 150000 руб.;

- по п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 150000 руб.;

- по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 150000 руб.;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.12.09 г. № 377-ФЗ) к лишению свободы на срок 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 100000 руб., с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

По отбытии Гамзатовым Р.Ф. наказания в виде лишения свободы, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 53 УК РФ, на осужденного возложены обязанности:

в течение 1 (одного) года не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы,

систематически являться в специализированный государственный орган для регистрации;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Гамзатову Р. [] Ф. [] назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 200000 руб., с ограничением свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По отбытии Гамзатовым Р.Ф. наказания в виде лишения свободы, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 53 УК РФ, на него возложены следующие обязанности:

в течение 1 (одного) года не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы,

систематически являться в специализированный государственный орган для регистрации;

Срок наказания осужденному Гамзатову Р.Ф. исчислен с 21 марта 2012 года с зачетом в срок наказания в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ времени содержания Гамзатова Р.Ф. под стражей с 16 по 18 октября 2010 года.

Мамонтов М. [redacted] М. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] не судимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 50000 руб.;

- по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 100000 руб.;

- по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 100000 руб.

- по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 100000 руб.;

- по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции федерального закона от 27.07.09 г. № 215-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 100000 руб.;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Мамонтову М. [] М. [] назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере 150000 руб., с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному Мамонтову М.М. исчислен с 21 марта 2012 года с зачетом в срок наказания в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ времени содержания Мамонтова М.М. под стражей с 16 по 18 октября 2010 года.

По делу также осуждены Пантелеев А. [] И. [], Черных Е. [] Н. [], Болясников С. [] А. [], Гончаров А. [] С. []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступления осужденных Гамзатова Р.Ф., Мамонтова М.М., адвокатов Алекберова И.Б., Петурова А.М. в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

в связи с согласием осужденных с предъявленным обвинением, выраженным в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве признаны виновными:

Гамзатов Р.Ф., Мамонтов М.М. и Черных Е.Н. в незаконном производстве, сбыте наркотических средств, совершенных 6 августа 2010 года в крупном размере, организованной группой.

Гамзатов Р.Ф. и Мамонтов М.М. в незаконном производстве, сбыте наркотических средств, совершенных в особо крупном размере, организованной группой 1 сентября 2010 года.

Гамзатов Р.Ф., Мамонтов М.М., Пантелеев А.И. и Болясников С.А. в незаконном производстве, сбыте наркотических средств, совершенных в особо крупном размере, организованной группой 12 октября 2010 года.

Гамзатов Р.Ф., Мамонтов М.М. и Черных Е.Н. в незаконном производстве, сбыте наркотических средств, совершенных в особо крупном размере, организованной группой 14 октября 2010 года.

Гамзатов Р.Ф., Мамонтов М.М., Пантелеев А.И., Болясников С.А. и Гончаров А.С. в незаконном производстве, сбыте психотропных веществ, совершенных в особо крупном размере, организованной группой 13-15 октября 2010 года.

Гамзатов в совершении в период с января по 16 октября 2010 года покушения на создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений и руководство таким сообществом (организацией), то есть в покушении на умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

в кассационных жалобах:

осужденный Гамзатов Р.Ф. считает необоснованным осуждение по ч.3 ст.30 ч.1 ст.210 УК РФ за преступление, которого не совершал. Вину признал, соблюдая досудебное соглашение о сотрудничестве, рассчитывая на справедливое решение суда. Обвинение в покушении на создание преступного сообщества не подтверждается ничем кроме его показаний, от которых он отказывается, и показаний других осужденных, основанных на их субъективных предположениях. Он также не участвовал в совершении пяти преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ. Постановляя приговор, суд не убедился, что обвинение подтверждается материалами дела, назначил несправедливо суровое наказание. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение в суд 1 инстанции;

адвокат Карпова О.М. просит приговор в отношении Гамзатова Р.Ф. изменить, назначив ему более мягкое наказание;

адвокат Алекберов И.Б. ссылается на невыполнение судом обязанности убедиться в том, что обвинение, с которым согласился осужденный, подтверждается доказательствами, собранными стороной обвинения. Доказательства, на которых сторона обвинения основывала свой вывод о покушении на создание преступного сообщества (показания свидетелей, обвиняемых, протоколы следственных действий, вещественные доказательства, фонограммы и видеозаписи), являются недостаточными для вывода о совершении данного преступления. Тот факт, что Гамзатов признал вину в незаконном производстве и сбыте наркотических средств организованной группой, не свидетельствует о доказанности умысла на создание преступного сообщества. Осуждение за данное преступление не позволило суду назначить ему более мягкое наказание, в том числе ниже низшего предела. Кроме того, суд, квалифицируя совершенные преступления

в пяти случаях как оконченные производство и сбыт, не учел, что наркотические средства изымались в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в связи с чем преступления следовало квалифицировать с применением ст.30 УК РФ. Поскольку деяния инкриминируемые Гамзатову Р.Ф. по 5 эпизодам, предусмотренным ч.3 ст. 228¹ УК РФ, согласно тексту обвинения и его логике, носят продолжаемый характер по содержанию умысла, то его действия, образующие одно преступление, ошибочно квалифицированы судом как реальная совокупность преступлений, в связи с чем указанные действия подлежат переквалификации на ч.3 ст. ст. 228¹ УК РФ как единое преступление. Помимо изложенного адвокат ссылается на неподсудность дела Воронежскому областному суду, исходя из утверждения о необоснованном вменении осужденному ч.1 ст. 210 УК РФ. Просит приговор отменить с направлением дела на новое рассмотрение;

адвокат Сафаров А.А. ссылается на необоснованность осуждения Мамонтова М.М., поскольку им заключено досудебное соглашение о сотрудничестве по 3 эпизодам преступлений, а обвинение предъявлено и виновным он признан в пяти эпизодах. Считает необоснованным неприменение к Мамонтову судом ст. 64 УК РФ, а назначенное наказание чрезмерно суровым, назначенным в максимальном размере без учета данных о составе семьи осужденного, при отсутствииотягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить, снизив назначенное наказание.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Как следует из материалов дела, приговор по делу постановлен в связи с согласием осужденных с предъявленным обвинением, то есть в особой процедуре судопроизводства, не предполагающей исследования и оценки судом доказательств по уголовному делу.

Особенности указанной процедуры не предусматривают возможности ставить под сомнение фактические обстоятельства обвинения, с которыми согласились осужденные.

Таким образом, обязанность суда убедиться в том, чтобы обвинение подтверждалось материалами дела, относится к выявлению соответствия между фактическими обстоятельствами дела, которые суд не перепроверяет, и правовой оценкой инкриминируемого деяния.

Иное толкование лишало бы указанную процедуру тех отличий от общего порядка судопроизводства, которые составляют сущность особого порядка судопроизводства.

Постановка в кассационных жалобах вопросов о том, что обвинение Гамзатова в покушении на создание преступного сообщества является необоснованным, поскольку не подтверждается доказательствами по делу, представляет собой попытку поставить под сомнение фактические

обстоятельства дела по мотивам их недоказанности, что нарушает пределы обжалования, предусмотренные законом.

По смыслу закона, приговор не может быть обжалован в кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ.

В связи с изложенным приведенные доводы заявлены без учета требований закона и, следовательно, не являются основанием для принятия кассационной инстанцией решения по существу указанных доводов.

Из материалов дела следует, что описание преступного деяния в обвинительном заключении, изложенные в нем фактические обстоятельства совершенных деяний, являются достаточными для вывода об обоснованности предъявленного обвинения, с которым согласились осужденные. В связи с этим доводы о том, что суд при постановлении обвинительного приговора не убедился в обоснованности обвинения, лишены оснований.

Изложенные в обвинении фактические обстоятельства, относящиеся к наличию у Гамзатова умысла на создание преступного сообщества и совершению действий, направленных на реализации указанного умысла, подтверждает правовую оценку таких действий как покушения на создание преступного сообщества, а именно действия по расширению сферы деятельности преступной группы, усложнению ее структуры, разделению на два обособленных территориально структурных подразделения, изменению порядка управления действиями соучастников через руководителей обособленных организованных преступных групп, перемещению места дислокации одной из групп.

Доводы о необоснованности обвинения, поскольку действия осужденных по производству и сбыту наркотических (психотропных) средств, исходя из их содержания, охватывались единым умыслом, также заявлены неправомерно.

Умысел, как форма вины, относится к числу фактических обстоятельств дела. Согласно п.2 ч.1 ст. 73 УПК РФ умысел отнесен к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию, которого особый порядок судебного разбирательства не предполагает.

Для вывода о том, что умысел на совершение пяти преступлений являлся единым, требуется исследование доказательств, что процедура указанного вида судопроизводства не предусматривает.

В связи с этим доводы о том, что суд кассационной инстанции вправе признать самостоятельный умысел на совершение пяти преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ, единым умыслом, на законе не основаны.

По тем же мотивам не являются основанием для удовлетворения кассационных жалоб доводы о провокации со стороны правоохранительных органов, поскольку для такого вывода требуется исследование доказательств.

Доводы о том, что в связи с изъятием наркотических средств из незаконного оборота действия осужденных неправильно квалифицированы как оконченное преступление, лишены оснований.

Как следует из материалов дела, помимо пяти эпизодов покушения на сбыт наркотических средств, осужденным также инкриминировано производство наркотических (психотропных) средств, которое представляет собой оконченное преступное деяние.

Поэтому оснований для переквалификации действий осужденных не усматривается.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Так, доводы адвоката о том, что досудебное сотрудничество с Мамонтовым заключалось в отношении трех преступлений, а осужден он за пять преступлений, не свидетельствуют о том, что права осужденного были нарушены. Осужденный вину признал по пяти эпизодам обвинения, с ним согласился и просил рассмотреть дело в особом порядке в отношении всего объема обвинения. При этом, по смыслу закона, ранее заключенное соглашение не ограничивало его в праве оспаривать ту часть обвинения, которое не было предметом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Поэтому нарушение оснований и условий постановления приговора в порядке главы 40.1 УПК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Являются необоснованными также доводы стороны защиты о нарушении подсудности уголовного дела. Как следует из материалов дела, оно направлено в Воронежский областной суд с обвинительным заключением по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 210 УК РФ, рассмотрение которого отнесено законом к подсудности судов, указанных в п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ. Поэтому в рассматриваемом случае правила подсудности нарушены не были.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, их роль в совершении преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность осужденных, назначив справедливое наказание, оснований для смягчения которого судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены либо изменения приговора по доводам кассационных жалоб не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 21 марта 2012 года в отношении Гамзатова Р. [] Ф. [] Мамонтова М. [] М. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Гамзатова Р.Ф., адвокатов Карповой О.М., Алекберова И.Б., Сафарова А.А.о - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи