



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 9-012-29
31 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - ТРИШЕВОЙ А.А. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного АБРАМОВА Вл. В. и адвоката ФИЛЬКИНОЙ О.Г. на приговор Нижегородского областного суда от 14 апреля 2008 года, по которому

АБРАМОВ В **В**

_____ ранее судимый:
 - 26 июля 2005 года по ст.162 ч.2 УК РФ к 5
 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по ст.209 ч.1 УК РФ (эпизод №5 - банда №1) к 11 годам;
- по ст.222 ч.3 УК РФ (эпизоды №6, 9-14, 18, 20, 22, 24, 29, 31) к 5 годам;
- по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизоды №1, 16, 18, 25, 28, 31) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 31 октября 2002 года (эпизоды №1, 16, 19, 20, 25, 28) к 7 годам, без штрафа;
- по ст.ст.33 ч.3 и 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) - эпизод №23, к 8 годам, без штрафа;
- по ст.162 ч.3 п.п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года - эпизоды №2, 3, 4, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 31, к 11 годам, без штрафа;
- по ст.105 ч.2 п.п. «а, б, ж, з» УК РФ (эпизоды №15, 18, 20, 24, 31, 33, 37, 40, 41) к пожизненному лишению свободы;
- по ст.209 ч.1 УК РФ (банда №2) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.222 ч.3 УК РФ (эпизод №35) к 6 годам;
- по ст.162 ч.4 п. «а, в» УК РФ (эпизод №32) к 10 годам, без штрафа;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод №33) к 10 годам, без штрафа;
- по ст.222 ч.1 УК РФ (эпизод №33) к 2 годам;
- по ст.162 ч.4 п. «а, б, в» УК РФ (эпизод №34) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод №34) к 10 годам;
- по ст.222 ч.3 УК РФ (эпизод №34) к 6 годам;
- по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод №36) к 10 годам, без штрафа;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод №37) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.161 ч.1 УК РФ (эпизод №38) к 2 годам;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод №39) к 10 годам, без штрафа;
- по ст.162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ (эпизод №40) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод №41) к 11 годам, без штрафа;
- по ст.222 ч.1 УК РФ (эпизод №42) к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности указанных преступлений АБРАМОВУ Вл. В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы; а на основании ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности с неотбытым наказанием по приговору от 26 июля 2005 года, окончательное наказание АБРАМОВУ Вл. В. назначено в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Исключено обвинение АБРАМОВА Вл. В. по ст.158 ч.4п. «а» УК РФ (эпизод №18, в отношении потерпевшей З [REDACTED]), а также по ст.158 ч.3 УК РФ (эпизод №41, в отношении потерпевшего Г [REDACTED]), как излишне вмененные.

Разрешены гражданские иски.

По этому же приговору осуждены: АБРАМОВ Вик. В., СЫЧЕВ А.М., АЛИЕВ Р.А., АЛИЕВ А.Б., ЛЫШНИКОВ А.А., БАЛАХОНОВ А.В., КОЛЬЦОВ Ю.Н., ШОХОНОВА Н.Г., АБРАМОВА Е.В., ЮЛДАШЕВ М.Х.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2008 года приговор в отношении АБРАМОВА Вл. В. был изменен, а в отношении: АБРАМОВА Вик. В., СЫЧЕВА А.М., АЛИЕВА Р.А., АЛИЕВА А.Б., ЛЫШНИКОВА А.А., БАЛАХОНОВА А.В., КОЛЬЦОВА Ю.Н., ШОХОНОВОЙ Н.Г., АБРАМОВОЙ Е.В. - оставлен без изменения.

Уголовное дело в отношении ЮЛДАШЕВА М.Х. в кассационном порядке не рассматривалось.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2008 года в отношении АБРАМОВА Вл. В. отменено и уголовное дело в отношении его передано на новое кассационное рассмотрение.

В отношении АБРАМОВА Вл. В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 16 февраля 2012 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 года срок содержания АБРАМОВА Вл. В. под стражей был продлен до 16 мая 2012 года, а постановлением судьи Нижегородского областного суда от 15 мая 2012 года срок содержания АБРАМОВА Вл. В. продлен до 16 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление осужденного АБРАМОВА Вл. В. и адвоката ЧИГЛИНЦЕВОЙ Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., считавшей необходимым внесение изменений в приговор, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором признано, что в период с января 2000 г. по май 2005 г. АБРАМОВ Вл.В., АБРАМОВ Вик.В., СЫЧЕВ А.М., АЛИЕВ Р.А., АЛИЕВ А.Б., ЛЫШНИКОВ А.А., БАЛАХОНОВ А.В., КОЛЬЦОВ Ю.Н., ШОХОНОВА Н.Г., АБРАМОВА Е., и ЮЛДАШЕВ М.Х. в разном сочетании групп, совершили на территории города [REDACTED] и [REDACTED] области ряд краж, разбойных нападений, убийств, преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, а также других преступлений, в том числе в составе одной, а затем второй банды.

Преступления (эпизоды №№1-44) были совершены при обстоятельствах, установленных в период судебного разбирательства и изложенных в приговоре.

Приговором суда АБРАМОВ Вл.В. признан виновным и осужден по п.п.«а, б, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ за совершение 10 убийств, а именно: 27 сентября 2000 года - потерпевшего К [REDACTED] (эпизод 15), 13-14 декабря 2002 года - потерпевшей З [REDACTED] (эпизод 18), 2-3 апреля 2003 года - потерпевшего Ш [REDACTED] (эпизод № 20), 7 октября 2002 года - потерпевшего С [REDACTED] (эпизод 24), 4 сентября 2003 года - потерпевших Ч [REDACTED] Н [REDACTED] (эпизод 31), 2 сентября 2004 года - потерпевшего Н [REDACTED] (эпизод 33), 6 ноября 2004 года - потерпевшей Ч [REDACTED] (эпизод 37), 10 февраля 2005 года - потерпевшего Б [REDACTED] (эпизод 40), 12 февраля 2005 года - потерпевшего Г [REDACTED] (эпизод 41);

АБРАМОВ Вл.В. совместно с СЫЧЕВЫМ А.М. - по ст.317 УК РФ - за посягательство на жизнь работников правоохранительных органов: убийство П [REDACTED] и покушение на убийство А [REDACTED] (эпизод 34);

Таким образом, всего АБРАМОВ Вл. В. признан виновным в совершении 64 преступлений, из которых 35 – особо тяжких, 19 тяжких и 10 средней тяжести, он признан виновным в совершении 11 умышленных убийств, 10 из которых он совершил лично.

Осужденный АБРАМОВ Вл. В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Оспаривая приговор, осужденный утверждает, что в ходе предварительного следствия нарушались его права и права других обвиняемых, на них оказывалось незаконное воздействие, нарушался процессуальный порядок проведения следственных экспериментов, правила ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз, приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств.

По мнению АБРАМОВА Вл. В., судебное разбирательство было проведено необъективно, с обвинительным уклоном, ходатайства защиты необоснованно отклонялись. Кроме того, АБРАМОВ Вл. В. указывает, что в суде были допущены нарушения его права на защиту: при замене адвоката, отказе в выдаче постановлений суда о рассмотрении ходатайств об исключении недопустимых доказательств. Протокол судебного заседания, отмечается в жалобах, недостаточно полно отражает ход судебного разбирательства, содержит многочисленные неточности и искажения, а принесенные замечания на протокол необоснованно отклонены.

Судом, в результате допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, была дана неправильная оценка доказательствам, неправильно квалифицированы действия осужденных, назначено несправедливо суровое наказание.

Так, по мнению осужденного АБРАМОВА Вл. В., суд пришел к ошибочному мнению о существовании банды, о совершении преступлений в составе организованной группы, по предварительному сговору группой лиц.

Приводя собственные оценки исследованных в суде доказательств, осужденный АБРАМОВ Вл. В. утверждает, что умышленных убийств он не совершал, т.к. в одних случаях имело место причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть, а в других случаях он действовал неосторожно: выстрел в К [] произошел по неосторожности, выстрелы в П [] производил не он, а СЫЧЕВ, выстрел в Б [] не был прицельным, т.к. он хотел его только испугать, убийство З [] совершил не он, а ШАБАРОВ, при убийстве Г [] было произведено только два, а не три выстрела, как указано в обвинительном заключении.

Оспаривая размер установленного судом ущерба по совершенным хищениям, АБРАМОВ Вл.В. утверждает, что потерпевшими и судом этот ущерб, в ряде случаев, был необоснованно завышен.

Кроме того, АБРАМОВ Вл.В., указывая на то, что в основу всего обвинения были положены его признательные показания и явки с повинной, отмечает, что это обстоятельство в достаточной степени не было учтено судом при назначении наказания.

Адвокат ФИЛЬКИНА О.Г. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного АБРАМОВА Вл. В. также ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе адвокат, выражая свое несогласие с оценкой суда исследованных доказательств, считает необходимым переквалифицировать действия подзащитного со ст.105 ч.2 УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ,

переквалифицировать его действия со ст.162 УК РФ на ст.ст.30 ч.3 и 161 УК РФ; уменьшить размер ущерба по совершенным АБРАМОВЫМ Вл.В. кражам.

Кроме того, защитник полагает, что наличие смягчающих обстоятельств: явок с повинной АБРАМОВА Вл.В. и его способствование раскрытию преступлений, давали суду основание для назначения более мягкого наказания.

Государственный обвинитель в своих возражениях на кассационные жалобы, просит признать приведенные в них доводы необоснованными, не дающими основание для отмены либо изменения приговора.

Вместе с тем, государственный обвинитель отмечает необходимость внесения изменения в приговор в связи с тем, что по ряду преступлений, совершенных АБРАМОВЫМ Вл.В. в период 2002 – 2005 годов, истекли предусмотренные уголовным законом сроки давности уголовного преследования.

В своих дополнительных жалобах, поданных после дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, осужденный АБРАМОВ Вл. В. поддерживает ранее приведенные требования об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

При этом в жалобах указывается на то, что рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции сопровождалось нарушением его прав на защиту, лишением возможности воспользоваться квалифицированной юридической помощью, недобросовестным исполнением адвокатами, участвовавшими в деле по назначению, своих профессиональных обязанностей.

Осужденный указывает на недобросовестное, по его мнению, выполнение адвокатом ФИЛЬКИНОЙ О.Г. своих профессиональных обязанностей и приносит свои возражения на поданную ею кассационную жалобу, в которой обращает внимание на многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного следствия и судебного заседания, которые не оспариваются в кассационной жалобе адвоката.

Настоящее дело, отмечается в дополнительных жалобах, было рассмотрено незаконным составом суда, без учета сложности и тяжести обвинения, поверхностно и без объективной проверки всех доводов защиты.

Кроме того, осужденный АБРАМОВ Вл. В. в жалобах утверждает, что назначенное ему наказание является несправедливо суровым, отмечает необходимость соблюдения судами конституционных принципов, которые закрепляют право каждого осужденного ходатайствовать о смягчении наказания, вплоть до полного снятия ограничений в правах и свободах, которые установлены для него обвинительным приговором.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора по доводам, приведенным в кассационных жалобах.

Виновность АБРАМОВА Вл.В. в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Его виновность подтверждена достаточной и убедительной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон, критически оцененных, как это предусмотрено ст.ст. 88 и 307 УПК РФ, доказательств.

В том числе: явками с повинной, показаниями неоднократно допрошенных на предварительном следствии подозреваемых, обвиняемых с детальными изложением данных о своих действиях и действиях соучастников конкретных преступлений, с указанием мотивов своих действий, а также индивидуальных особенностей содеянного, которые могли быть известны лишь непосредственным участникам организованной группы, мотивированно признанными судом достоверными.

Показания осужденных также согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, а по ряду преступлений, в том числе предусмотренных ч.2 ст. 105 и ст. 317 УК РФ, - и очевидцев. Указанные показания, которые судом проверены, изложены в приговоре позпизодно, согласуются и подтверждаются: протоколами осмотров, заключениями экспертиз, вещественными и иными доказательствами, исследованными в суде в состязательном процессе с участием сторон.

Исследованные доказательства проверены и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, оценил мнения сторон, в том числе защиты, включая содержащиеся в кассационных жалобах доводы о нарушениях по делу норм УПК РФ, по каждому из преступлений указал мотивы, в силу которых в основу его выводов о доказанности и об оценке содеянного положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Вопреки доводам кассационных жалоб и дополнений к ним, противоречия в указанных показаниях, на которые имеются ссылки в жалобах, в приговоре мотивированно разрешены.

Содержащиеся в приговоре выводы в этой части Судебная коллегия признает обоснованными, а доводы кассационных жалоб осужденного и его адвоката о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, об обвинительном уклоне судебного разбирательства, об оговоре осужденными друг другом, о нарушениях по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, - несостоятельными.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, не соглашаться с правильностью которой, у суда кассационной инстанции оснований нет.

Не могут быть признаны состоятельными доводы основной и дополнительных жалоб АБРАМОВА Вл. В. о нарушениях уголовно-процессуального закона, в том числе и нарушениях его права на защиту.

Предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого АБРАМОВА Вл. В., в том числе и его право на защиту, право на квалифицированную юридическую помощь, были реально соблюдены.

Как видно из материалов дела, защиту осужденного АБРАМОВА Вл.В. на предварительном следствии и в судебном заседании осуществляли несколько адвокатов. Ходатайства, заявленные АБРАМОВЫМ Вл.В. и его защитниками, обсуждались и рассматривались судом с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ, по ним принимались мотивированные решения, что нашло отражение в протоколе судебного заседания. Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий, в соответствии с требованиями УПК РФ, создавал условия для обеспечения состязательности процесса и равноправия сторон, не допускал высказываний, ставящих под сомнение его объективность и беспристрастность.

Доводы осужденного АБРАМОВА Вл. В. о нарушениях в ходе следствия норм УПК РФ, об оказании на него и других обвиняемых давления, вследствие чего они давали неправдивые показания о ряде преступлений, тщательно проверялись в судебном заседании и на основе представленных и проверенных доказательств опровергнуты.

Вопреки утверждениям осужденного АБРАМОВА Вл.В., требования ст. 181 УПК РФ при проведении следственных экспериментов нарушены не были. Действующее законодательство не содержит правил об обязательном проведении следственных экспериментов непосредственно на месте происшествия.

Из материалов дела видно, что требования процессуального закона об ознакомлении обвиняемого и его защитника с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями проведенных по делу экспертиз выполнены в полной мере. Ст. 195 УПК РФ не содержит конкретных и обязательных указаний о времени ознакомления обвиняемого с этими процессуальными документами.

Несвоевременное, по мнению АБРАМОВА Вл.В., его ознакомление с указанными процессуальными документами, не привело к ограничению его прав, не повлияло и не могло повлиять на вынесение обоснованного решения по делу.

Вопросы изъятия и приобщения к делу вещественных доказательств, в том числе ценностей по месту жительства осужденных АБРАМОВЫХ, проверены в суде с участием сторон и мотивированно разрешены в установленном законом порядке. Жалоб от заинтересованных лиц, не являющихся осужденными по данному делу, по поводу изъятия лично принадлежащего им имущества в деле не имеется. Вопреки доводам основной и дополнительных жалоб АБРАМОВА Вл.В., действующий процессуальный закон не предусматривает обязательного отдельного ознакомления обвиняемых с постановлениями о приобщении к делу вещественных доказательств.

Нельзя признать нарушением УПК РФ невыдачу АБРАМОВУ Вл.В. копий постановлений суда, вынесенных при обсуждении вопросов о допустимости доказательств, а также при обсуждении иных процедурных вопросов, что, по мнению осужденного, нарушало его права на обжалование этих судебных документов.

В соответствии со ст.256 УПК РФ решения, на которые ссылается осужденный, выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол, что и было выполнено судом первой инстанции. Вынесения постановлений в виде отдельных процессуальных документов, в соответствии с законом, не требуется.

Как следует из материалов дела, судом соблюдены требования ст.254, 256 УПК РФ о вынесении постановления о прекращении уголовного преследования

в отношении осужденных, в части, что объективно предполагает улучшение их правового положения. Согласно протоколу судебного заседания, указанное постановление оглашено одновременно с провозглашением приговора. При этом законодательством не предусмотрено немедленное после его провозглашения вручение такого постановления участникам процесса.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, промежуточные судебные решения по делу, в том числе о продлении сроков предварительного содержания под стражей, выносились с соблюдением требований действующего законодательства. При этом в них не предreshались вопросы доказанности виновности и оценки содеянного осужденным, которые подлежали разрешению только в приговоре суда первой инстанции.

Необоснованными являются доводы жалоб о необъективности председательствующего при рассмотрении принесенных замечаний на протокол судебного заседания. Большинство замечаний на протокол судебного заседания АБРАМОВА Вл.В. удостоверены председательствующим в установленном порядке.

Несогласие стороны защиты с отказом в удостоверении судом некоторых замечаний на протокол судебного заседания, как и ссылки на наличие в приговоре отдельных технических неточностей, обусловленных большим объемом уголовного дела, само по себе, не свидетельствует о существенном нарушении судом норм УПК РФ. Эти обстоятельства не влекут за собой вывода о незаконности и необоснованности содержащихся в приговоре оценок, и не являются безусловным основанием к изменению или отмене состоявшихся судебных решений.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов суда о доказанности виновности АБРАМОВА Вл. В., отразиться на правильности квалификации действий виновного, допущено не было.

Уголовный закон судом первой инстанции применен правильно, с учетом его изменений, в том числе в части оценки совокупности преступлений, правил о его действии во времени и о толковании выявленных сомнений в пользу осужденных.

Выводы суда о совершении осужденным АБРАМОВЫМ Вл. В. преступлений в составе организованной группы мотивированы: тщательной предварительной подготовкой осужденных к совершению преступлений,

планированием преступных действий и распределением ролей, участием в их совершении различных сочетаний одних и тех же лиц, количеством разбойных нападений и иных тяжких преступлений, совершенных на протяжении нескольких лет, что, по обоснованному мнению суда, свидетельствует об устойчивости группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, как это предусмотрено ч.3 ст.35 УК РФ.

При этом в целях недопущения двойного вменения суд проверил и исключил из обвинения по ряду деяний излишне инкриминированные стороной обвинения статьи УК РФ и отдельные квалифицирующие признаки преступлений, что нашло отражение как в приговоре, так и в отдельном постановлении суда.

Утверждения осужденного АБРАМОВА Вл.В. о том, что он не намеревался посягать на жизнь работников правоохранительных органов (по эпизоду № 34), о переквалификации содеянного ими со ст.317 УК РФ на покушение на убийство, исследован в суде и мотивированно отвергнут на основе достаточной совокупности проверенных по данному факту доказательств. Принадлежность потерпевших к правоохранительным органам и осознание данного обстоятельства всеми участниками посягательства подробно исследована в суде на основе показаний свидетелей и других допустимых доказательств.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства, суд дал неверную юридическую оценку действиям АБРАМОВА Вл.В., по эпизодам № 9-14, в части незаконного оборота оружия - по ч.3 ст.222 УК РФ, т.е. по признаку его совершения в составе организованной группы.

Из материалов дела, объема предъявленного обвинения не следует, что указанные поэпизодно (№ 9-14) преступления, квалифицированные судом в описательно-мотивировочной части по ч.1 ст.222 УК РФ, совершены организованной группой. Правила квалификации совокупности преступлений также не предполагают такую оценку указанных преступлений, в связи с чем, названные действия (эпизоды № 9-14) следует квалифицировать по ч. 1 ст.222 УК РФ.

С учетом указанной переквалификации содеянного АБРАМОВЫМ Вл.В., принимая во внимание, что инкриминированные ему деяния: в эпизодах № 9-12; а также в эпизодах №33 - от 2 сентября 2004 года, квалифицированные ч.1 ст.222 УК РФ; №38 – от 9 сентября 2005 года, квалифицированные ч.1 ст.161 УК РФ; №42 – от 9 ноября 2005 года, квалифицированные ч.1 ст.222 УК РФ, являются преступлениями средней тяжести, на них распространяется

предусмотренный ст.78 УК РФ 6 - летний срок давности уголовного преследования.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что ко времени рассмотрения настоящего уголовного дела в кассационной инстанции истекли, предусмотренные ст.78 УК РФ, 10 – летние сроки давности уголовного преследования и за совершенные АБРАМОВЫМ Вл.В. преступления, относящиеся к категории тяжких преступлений, а именно: по эпизодам №6 – от декабря 2000 года, квалифицированные ч.3 ст.222 УК РФ; №9 – от мая 2002 года, квалифицированные ч.3 ст.222 УК РФ; №10 – от июня-июля 2002 года, квалифицированные ч.3 ст.222; №12 – от лета 2002 года, квалифицированные ч.1 ст.222 УК РФ; №13 – от января-февраля 2002 года, квалифицированные ч.3 ст.222 УК РФ; №1 – от 21 января 2000 года, квалифицированные п.п. «а, б» ч.4 ст.158 УК РФ; №16 – от 18 февраля 2001 года, квалифицированные п.п. «а, б» ч.4 ст.158 УК РФ.

В связи с изложенным, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, приговор в отношении АБРАМОВА Вл.В. в указанной выше части подлежит отмене, а уголовное дело в этой части подлежит прекращению.

Судебная коллегия отмечает, что психическое состояние АБРАМОВА Вл. В. исследовалось органами предварительного следствия и судом с достаточной полнотой и объективностью, что позволяет сделать вывод о том, что обоснованных сомнений в его психическом здоровье не возникает.

Наказание АБРАМОВУ Вл.В. за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено на основе требований уголовного закона, ст.60 УК РФ, с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылаются осужденный и его защитник.

Суд в приговоре подробно мотивировал свои выводы относительно положений ст.62 УК РФ о смягчающих обстоятельствах, в том числе связанных с признанием или непризнанием явок с повинной АБРАМОВА Вл.В. смягчающим обстоятельством.

Новых данных, новых смягчающих обстоятельств, которые бы не были известны суду первой инстанции, в кассационных жалобах осужденного и его защитника не содержится.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное осужденному АБРАМОВУ Вл.В. наказание соответствует требованиям ст.57 УК РФ, учитывает все

предусмотренные законом обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Несмотря на частичное изменение квалификации содеянного АБРАМОВЫМ Вл.В. и принятие решение об отмене приговора в части, касающейся его осуждения за совершение преступлений, по которым истек срок давности уголовного преследования, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалоб и снижения назначенного АБРАМОВУ Вл.В. наказания. Судебная коллегия отмечает, что назначенное АБРАМОВУ Вл. В. наказание в виде пожизненного лишения свободы соответствует тяжести совершенных им преступлений и является справедливым.

Судебная коллегия считает необходимым внесение изменений в приговор в части, касающейся взыскания денежных сумм в счет возмещения причиненного ущерба потерпевшей К [REDACTED]

Из содержания приговора следует, суд принял решение о возмещении причиненного потерпевшей К [REDACTED] ущерба дважды: как в пользу самой потерпевшей, так и в пользу страховой компании. При этом судом не были учтены содержащиеся в обвинительном заключении и в протоколе судебного заседания сведения о возврате потерпевшей К [REDACTED] – «норковой шубы коричневого цвета стоимостью [REDACTED] рублей».

Учитывая изложенные обстоятельства, из установленной к возмещению осужденными в пользу потерпевшей К [REDACTED] суммы следует исключить сумму, присужденную в пользу страховой компании, а также следует зачесть стоимость возвращенной потерпевшей норковой шубы.

Таким образом, с осужденных АБРАМОВА Вл.В., а также АБРАМОВА Вик.В. и ЛЫШНИКОВА А.А. (приговор в отношении которых вступил в законную силу ранее) солидарно подлежит взыскать причиненный материальный ущерб потерпевшей К [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 387 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 14 апреля 2008 года в части, касающейся осуждения АБРАМОВА В [REDACTED] В [REDACTED]

за незаконное приобретение, перевозку и хранение оружия и боеприпасов (эпизоды №№ 9-12 - весна-лето 2002 года, №33 – 2 сентября 2004

года, №42 – до 9 ноября 2005 года), квалифицированные по ст.222 ч.1 УК РФ, - отменить и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

за открытое хищение чужого имущества (эпизод 38 - 9 сентября 2005 года), квалифицированный по ст.161 ч.1 УК РФ, - отменить и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

за незаконное приобретение, перевозку и хранение и боеприпасов, совершенные организованной группой (эпизоды №6 – декабрь 2000 года, №9 – май 2002 года, №10 – июнь-июль 2002 года, №12 – лето 2002 года, №13 – январь-февраль 2002 года), квалифицированные по ст.222 ч.3 УК РФ, - отменить и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

за кражи чужого имущества, совершенные организованной группой (эпизоды №1 – 21 января 2000 года, №16 – 18 февраля 2001 года), квалифицированные ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ, - отменить и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных: ч.1 ст.209; ч.3 ст.222; п.п. «а, б» ч.4 ст.226; п.п. «а, б» ч.4 ст.158 (в редакции Закона от 31 октября 2002 года); ч.3 ст.33 и п. «в» ч.3 ст.162 (в редакции Закона от 13 июня 1996 года); п.п. «а, б, в» ч.3 ст.162 (в редакции Закона от 13 июня 1996 года); п.п. «а, б, ж, з» ч.2 ст.105; ч.1 ст.209; ч.3 ст.222; п.п. «а, в» ч.4 ст.162, п. «в» ч.4 ст.162; п.п. «а, б, в» ч.4 ст.162; ст.317; п.п. «а, б» ч.4 ст.226; ч.3 ст.222; п. «а» ч.4 ст.162; п. «в» ч.4 ст.162; п. «в» ч.4 ст.162; п.п. «а, в» ч.4 ст.162; п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, назначить **АБРАМОВУ В. [REDACTED]** **В. [REDACTED]** пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности с приговором Борского городского суда Нижегородской области от 26 июля 2005 года, окончательное наказание **АБРАМОВУ В. [REDACTED]** **В. [REDACTED]** назначить в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Снизить размер гражданского иска о возмещении причиненного преступлениями материального ущерба, подлежащего взысканию солидарно с

осужденных АБРАМОВА Вл. В., АБРАМОВА Вик. В. и ЛЫШНИКОВА А.А. в пользу потерпевшей К [REDACTED] до [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.

В остальной части приговор в отношении АБРАМОВА Вл.В. оставить без изменения, его кассационные жалобы, а также кассационную жалобу адвоката ФИЛЬКИНОЙ О.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи