



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41 - О12 – 47 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Шелехова М.С., кассационным жалобам потерпевшего Б [REDACTED] представителя потерпевшего адвоката Голубева В.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 апреля 2012 года, по которому

БАЦКИНА С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

оправдана ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в виду неустановленного события данного преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления адвоката Солдатова В.Ф., просившего оправдательный приговор оставить без изменения, а кассационное

представление и кассационные жалобы без удовлетворения, прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Бацкина С.В. обвинялась в организации приготовления к убийству бывшего мужа, из корыстных побуждений, по найму.

Приговором суда, с участием присяжных заседателей, Бацкина С.В. по указанному обвинению оправдана, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в виду неустановленного события преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя Шелехова М.С. ставится вопрос об отмене приговора, при этом указывается, что в ходе судебного разбирательства допущены существенные нарушения уголовно - процессуального закона: защитник Солдатов В.Ф. задавал вопросы потерпевшему и свидетелям, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела и не подлежащие исследованию в присутствии присяжных заседателей; подсудимая Бацкина С.В. постоянно допускала высказывания направленные на создание у присяжных заседателей негативного отношения к потерпевшему Б [] [] и свидетелю Б [] [] давшему изобличающие подсудимую показания; неоднократно сообщала сведения о возбуждении в отношении потерпевшего уголовных дел, характеризовала его исключительно с отрицательной стороны. Несмотря на неоднократные замечания председательствующего, подсудимая продолжала неправомерные действия, не подчинялась распоряжениям председательствующего, а в последнем слове заявила, что в судебном заседании ограничивают ее права, скрывают правду от присяжных заседателей, порочила допустимые доказательства. Председательствующий, вопреки требованиям ст. 258 УПК РФ, не принял всех предусмотренных законом мер для пресечения подобных действий, которые повлияли на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

В кассационных жалобах потерпевший Б [] и представитель потерпевшего адвокат Голубев В.Г. приводят аналогичные доводы, потерпевший Б [] дополнительно указывает, что вердикт является противоречивым, а коллегия присяжных заседателей - тенденциозной, так как в нее вошли в основном женщины.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы, Бацкина С.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что оправдательный приговор суда с участием присяжных заседателей подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению, и в соответствии со ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в ходе судебного следствия в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. По смыслу этого же уголовно-процессуального закона, исходя из равенства прав сторон, установленной ст. 244 УПК РФ, запрещается исследовать с участием присяжных заседателей данные о личности потерпевшего, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении потерпевшего.

Судебная коллегия находит, что данные требования закона, о чем обоснованно указывается в кассационном представлении и жалобах, судом нарушены.

Из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что председательствующий, как руководитель судебного заседания, не обеспечил равенство прав сторон.

Стороной защиты систематически нарушались требования ст. ст. 252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, в том числе в их присутствии задавались вопросы, делались заявления, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, а также сведения порочащие потерпевшего.

Так, адвокат Солдатов В.Ф. задавал вопросы потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED] относительно его предпринимательской деятельности, привлечения его к уголовной ответственности. При допросе подсудимой адвокатом постоянно допускались высказывания направленные на создание у присяжных заседателей негативного отношения к потерпевшему, свидетелю Б [REDACTED] [REDACTED] давшему

показания изобличающие подсудимую. Солдатов В.Ф. сообщил о том, что Б [] являлся инициатором преступления, а не Бацкина.

Подсудимая Бацкина С.В. систематически сообщала не подлежащие исследованию в присутствии присяжных заседателей сведения о возбуждении в отношении потерпевшего уголовных дел, данные о его личности, давая крайне негативную характеристику с целью создания предубеждения присяжных заседателей в отношении потерпевшего. Несмотря на неоднократные замечания и разъяснения, не подчиняясь распоряжениям председательствующего, Бацкина продолжала убеждать присяжных заседателей в том, что сторона защиты ограничена в представлении доказательств, в последнем слове заявила, что в судебном заседании нарушаются ее права, скрываются оправдывающие ее доказательства, постоянно лишают ее возможности защищаться, со стороны работников полиции в отношении нее имела место провокация организованная Бацкиным, Б [] и В [], которые являются основными свидетелями по делу.

Председательствующая судья, при наличии указанных выше многочисленных нарушений, (всего председательствующей было сделано около 40 замечаний) не приняла всех необходимых мер воздействия в соответствии со ст. 258 УПК РФ, а ограничилась лишь замечаниями в адрес участников процесса, нарушающих требования закона и не подчиняющихся ее распоряжениям и, обращаясь в очередной раз к присяжным заседателям, заявила: «... что Бацкину бесполезно останавливать, поэтому все нарушения, которые она не должна была делать, она донесла до вашего сведения...» (т.14 л.д. 121).

Кроме того, соглашаясь с доводами кассационной жалобы потерпевшего Б [] судебная коллегия находит вердикт коллегии присяжных заседателей не соответствующим требованиям ст.ст. 343 УПК РФ.

Из ответа на вопрос № 1 вердикта следует, что равным количеством голосов факт совершения преступления, в котором обвинялась Бацкина С.В., признан недоказанным, следовательно, ответ на первый вопрос исключал ответы на последующие вопросы и старшина должен был вписать слово «без ответа», однако решение по второму и третьему вопросу также принималось голосованием.

При ответе на 4 вопрос присяжные заседатели указали, что Бацкина С.В. заслуживает снисхождения, то есть признали ее виновной, но заслуживающей снисхождения при назначении ей наказания.

При наличии таких противоречий в вердикте, председательствующий не выполнил требования ч. 2 ст. 345 УПК РФ, не указал на его неясность коллегии присяжных заседателей и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Указанные выше нарушения уголовно - процессуального закона, систематическое доведение до сведения присяжных заседателей информации, не подлежащей исследованию в присутствии присяжных заседателей, повлияли на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы, в связи с чем, в соответствии с частью 2 статьи 385 УПК РФ оправдательный приговор подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить изложенные в определении недостатки и принять меры к выполнению закона, регламентирующего производство в суде с участием присяжных заседателей.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 апреля 2012 года в отношении Бацкиной С [REDACTED] В [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]